

**Ludowy Klub Sportowy  
Ślęza Cieplowody  
ul. Osiedle 19  
57-211 Cieplowody**

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 900), art. 61 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn.zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Ludowego Klubu Sportowego, Ślęza Cieplowody, ul. Osiedle 19, 57-211 Cieplowody w sprawie umorzenia należności wynikających z decyzji nr 1/2020 Wójta Gminy Cieplowody z 29 kwietnia 2020 r. w sprawie zwrotu dotacji wraz z odsetkami,

#### **postanawiam:**

**umorzyć** należności w kwocie 6.407,82 zł. (słownie: sześć tysięcy czterysta siedem złotych 82/100) z tytułu niewykorzystania części dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin zwrotu dotacji, tj. od dnia 27 grudnia 2019 roku oraz należności w kwocie 82,80 zł. (słownie osiemdziesiąt dwa złote 80/100) z tytułu wykorzystania części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 8 czerwca 2020 r. do Wójta Gminy Cieplowody wpłynął wniosek Ludowego Klubu Sportowego Ślęza Cieplowody, ul. Osiedle 19, 57-211 Cieplowody o umorzenie należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Cieplowody części dotacji w łącznej kwocie 6.490,62 (słownie: sześć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt złotych 62/100) wraz z odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Wójta Gminy Cieplowody nr 1/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 roku o zwrot dotacji niewykorzystanej i pobranej w nadmiernej wysokości.

W uzasadnieniu wniosku podkreślono, iż sytuacja majątkowa Klubu uniemożliwia dokonania zapłaty zobowiązania bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem Klubu. Jednocześnie Klub wskazał, że zapłata wymagalnej należności wraz z odsetkami wiązałaby się z utratą płynności finansowej jak i ryzykiem zakończenia działalności. Należy zaznaczyć, że w roku

2019 Klub realizując wskazane zadania w ofercie, nieświadomie wykorzystał środki pochodzące z dotacji do realizacji zadania pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Ciepłowody w 2019r.”, które przekroczyły zakładane progi wydatków ujęte w harmonogramie kosztów. Jednocześnie należy zaznaczyć, że realizacja przedmiotowego zadania została wykonana w całości, tylko Zarząd Klubu musiał zabezpieczyć wydatki, które były konieczne do prawidłowego funkcjonowania klubu, a które nie zostały ujęte w kosztorysie takie jak nakłady poniesione na utrzymanie boiska. Utrzymanie boiska oraz pielęgnacja wymagały dużego nakładu finansowe. Poniesienie tych kosztów było niezbędne do pełnego wykonania zadania. Motywacją wnioskodawcy do złożenia wniosku o umorzenie był fakt, iż nie prowadzi on działalności i tym samym nie posiada on środków finansowych a jedynie środki pochodzące z dotacji. Trudna sytuacja finansowa klubu uniemożliwia zwrot zaległości określonej w decyzji Nr 1/2020 Wójta Gminy Ciepłowody z dnia 29 kwietnia 2020 roku.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami o charakterze wewnątrzorganizacyjnym w dniu 18 czerwca 2020 r. zebrała się Komisja do spraw umorzeń, ulg, odroczeń i rozkładania na raty podatków, opłat i innych należności pieniężnych o charakterze publiczno – prawnym, stanowiących dochody Gminy Ciepłowody, która po zapoznaniu się z wnioskiem Ludowego Klubu Sportowego Ślęza Ciepłowody, o umorzeniu należności wynikających z decyzji nr 1/2020 Wójta Gminy Ciepłowody z dnia 29 kwietnia 2020r., i odbyciu narady, wydała opinię pozytywną (uchwała nr 7/2020 z dnia 18.06.2020r.).

W opinii w/w Komisji uzasadnienie merytoryczne przedmiotowego wniosku, w tym przesłanki faktyczne leżące u podstaw jego złożenia uzasadniają zaistnienie ustawowej przesłanki w zakresie umożliwiającym pozytywne rozpatrzenie wniosku co do umorzenia należności wraz z odsetkami.

Wobec tak sformułowanego żądania strony zastosowanie w sprawie ma art. 64 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U z 2019, poz. 869 ze zm.) w myśl którego właściwy organ może - na wniosek zobowiązanego - udzielić określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tej ustawy. W myśl tego ostatniego przepisu środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw. Zgodnie zaś z art. 55 u.f.p. należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym, mogą być umarzone w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty.

W świetle art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności o którym mowa w art. 60 nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. To zaś oznacza, że orzekając o umorzeniu należności, organ za podstawę rozstrzygnięcia może mieć albo przesłankę ważnego interesu dłużnika, albo przesłankę interesu publicznego, albo obie te przesłanki łącznie (por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn.. akt II GSK 335/13 i powołane w nim orzecznictwo oraz stanowisko doktryny, opubl. Orzeczenia.nas.gov.pl). podkreślenia wymaga również fakt, że dla wydania decyzji w sprawie umorzenia należności w trybie art. 55 w związku z art. 64 ust.1 u.f.p. nie ma znaczenia ocena postawy wnioskodawcy oraz wychowawczy charakter ciężącej

na nim należności (por. wyroki NSA z dnia 3 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1227/12; cytowane wyżej U GSK 1632/12 i II GSK 335/13. opubl. Orzeczenia.sansa.gov.pl). w orzecznictwie sądowo – administracyjnym podkreśla się, że umorzenie, o którym mowa w art. 55 u.f.p. nie stanowi przywileju samego w sobie lecz jest to forma pomocy udzielonej z budżetu gminy beneficjentowi po to, by przez stosowanie zasady egzekwowania tych należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia zarówno społecznego, jak też indywidualnego (por. uzasad. Wyroku IV SA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015r. I SA/Rz 862/15. LEX nr 1948486: wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.10.2015 J SA-Ł, 366/15. LEX nr 1929650).

Z art. 64 ust.1 i art. 55 i 56 u.f.p. wynika, że decyzja wydawane na podstawie tych przepisów mają charakter decyzji uznaniowych. Co do zasady uznanie administracyjne oznacza możliwość wyboru przez organ, w określonym stanie prawnym i faktycznym, konsekwencji prawnej. Innymi słowy, decydujący na zasadzie uznania administracyjnego organ podejmuje rozstrzygnięcie w sposób nieskrępowany, a o ostatecznym wyborze sposobu rozstrzygnięcia powinny zdecydować przesłanki celowości i słuszności działania, które z kolei stanowią wypadkową wyważenia przez organ, z uwzględnieniem norm prawnych mających zastosowanie i znaczenie w danej sprawie, słusznego interesu strony i interesu publicznego (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 07.03.2014r. GSK 2084/12, LEX 1495159). Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia po wszechstronnym wyjaśnieniu sprawy. Działanie w ramach uznania administracyjnego nakłada na organ obowiązek wyważenia interesu publicznego z indywidualnym interesem strony, gdyż zobowiązuje go do tego art. 2 Konstytucji RP w każdym przypadku, w którym w sprawie ma zastosowanie norma prawa uzależniająca załatwienie sprawy od tzw. uznania administracyjnego (por. wyrok NAS w Warszawie z dnia 4 września 2014 r. II GSK 1076/13. LEX nr 15872579). Decyzja o charakterze uznaniowym musi więc odpowiednio wyważać interesy przeciwstawnych stron – interesu obywatela z interesem publicznym, kierując się przy tym proporcjonalnością uwzględnienia obu rodzajów interesów (por. wyroki NSA z dnia 22 czerwca 2012, sygn. akt I OSK 182/12 z dnia 21 stycznia 2012 r., sygn. Akt IIGSK 1632/12 i w sprawie II GSK 333/13). W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku organ ma obowiązek wskazać nie tylko, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, ale także, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli (por. wyrok SN z dnia 18 listopada 1993 r., sygn. Akt III ARN 4993 opubl OSNCP 1994/9/181), przy czym ustalenie istnienia jednej z wymienionych przesłanek zwalnia organ od konieczności badania występowania w rozpatrywanej sprawie drugiej z nich wówczas, gdy zamierza on przyznać ulgę (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26.,11.2015 SA/Rz 862/15, LEX nr 1948186). Należy również podkreślić, że na ocenę okoliczności faktycznych konkretnej sprawy w aspekcie przesłanek ważnego interesu podatnika i interesu publicznego, tj. ocenę możliwości płatniczych strony i konsekwencji ewentualnej zapłaty należności przez stronę, istotny wpływ ma m.in. wysokość ustalonych i dochodzonych od nich zobowiązań (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14.10.2015r. ISA/OI 465/15, LEX nr 1929455).

W ocenie organu rozpoznającego niniejszą sprawę wniosek strony spełnia przesłankę dopuszczającą umorzenie zobowiązania z powodu ważnego interesu strony związanego z brakiem środków na zapłatę należności bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem wnioskodawcy. Z przedłożonych przez Ludowy Klub Sportowy Śleża Ciepłowody dokumentów finansowych za 2019 roku wynika, iż wszystkie uzyskane przychody przeznaczane są na bieżącą działalność statutową klubu. Należy zatem uznać, że zwrot dotacji w łącznej wysokości 6.490,62 zł. mógłby wiązać się z utratą płynności finansowej oraz ryzykiem zakończenia działalności Klubu. Niezależnie od powyższego należy podnieść, że do wykorzystania środków dotacyjnych doszło. Środki z tytułu niewykorzystania części dotacji oraz te wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem były wynikiem nieumyślnego zaniedbania wnioskodawcy. Podkreślenia wymaga fakt, że stopień naruszenia ustawy o finansach publicznych był nieznaczny, gdyż całość zadania została przez stronę zrealizowana w ramach przyznaných środków dotacyjnych, a dostrzeżone nieprawidłowości wynikały z przyczyn nieumyślnych.

Zdaniem organu umorzenie należności nie narusza również interesu publicznego rozumianego jako zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych (por. uzas. Wyroku WSA w Wrzawie z dnia 21.11.2012 V SA/Wa 2119/12, LEX nr 1249994/).

Ludowy Klub Sportowy Śleża Ciepłowody od lat propaguje upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży oraz dorosłych mieszkańców gminy Ciepłowody. Klub poprzez działania sportowe promuje gminę na zewnątrz.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki umożliwiające organowi wydanie decyzji o umorzeniu przedmiotowej należności.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu za pośrednictwem Wójta Gminy Ciepłowody w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji. Decyzja niniejsza, do upływu powyższego terminu do wniesienia odwołania, jak również po wniesieniu odwołania, do dnia wydania decyzji w danej sprawie przez organ odwoławczy-jako decyzja nieostateczna, nie podlega wykonaniu, chyba, że zostanie jej nadany rygor natychmiastowej wykonalności w odrębnym postanowieniu.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/ a.

Do wiadomości:

Referat Finansów i Planowania w/m

AME/AME



**WÓJT**  
*Łukasz Białkowski*