

Protokół nr XXV/16

**z XXV sesji Rady Gminy Ciepłowody odbytej w dniu 29.11.2016 r. godz. 17⁰⁰
w sali nr 12 przy Pl. Mickiewicza 2 w Ciepłowodach.**

Przewodniczący Rady otworzył XXV sesję Rady Gminy Ciepłowody, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, na ustawową ilość 15 radnych, w sesji uczestniczyło 13 radnych. Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Z uwagi na dużą ilość osób uczestniczących w sesji, w celu zachowania porządku, przypomniał zapisy statutu odnośnie możliwości zabierania głosu na sesji.

Do programu posiedzenia, który odczytał, uwag nie wniesiono. Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie i stanowi załącznik nr 2.

Ad. 2 Do protokołu z ostatniej sesji uwag nie wniesiono. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Informację z pracy Urzędu między sesjami przedstawił p. Wójt:

- podjęto zarządzenia wg rejestru prowadzonego w sekretariacie Urzędu,
- odczytał wniosek Prezesa Sądu Rejonowego w Zabkowicach Śl. odnośnie prognozy potrzeb Sądu Rejonowego w zakresie potrzeb co do ilości godzin i podmiotach, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

W odpowiedzi na wniosek przedłożył pismo o wyznaczonych podmiotach tj. ZWIK i ZSS w Ciepłowodach, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności i prace społecznie użyteczne. Obie informacje stanowią załącznik do protokołu nr 3

- spotkanie z Nadzorem Prawnym Wojewody Dolnośląskiego, szczególnie z opiekunem naszej Gminy. Omówiliśmy szeroki zakres prac związanych z naszą wspólną współpracą, dowiedzieliśmy się czego od nas oczekuje,
- w nawiązaniu do wcześniejszej informacji odnośnie przystąpienia do projektu POŚ, poinformował, że jesteśmy na etapie kończącym przygotowanie dokumentacji, uzyskanie wszelkich pozwoleń, uzgodnień. Przedmiotowa dokumentacja prac z wnioskiem o dofinansowanie zostanie złożona w wyznaczonym terminie.
- co do deklaracji rozbudowy oświetlenia ulicznego w większości miejscowości Ciepłowody, poinformował, że zakres prac zostanie przesunięty w terminie ze względu na to, że jeden z mieszkańców graniczy z 1 z naszych dróg, gdzie ma być budowane oświetlenie, nie wyraził zgody na budowę oświetlenia, co skutkuje tym, że musimy zmienić zapis projektowy, uzyskać stosowne pozwolenia, wówczas przystąpimy do budowy, a to wymaga czasu. Z deklaracji jakie składa Tauron wynika, że postarają się to zadanie zrobić jeszcze w tym roku a najpóźniej w styczniu 2017 roku.
- poinformował o rozpoczęciu projektu dotyczącego dofinansowania informatycznego urzędu oraz szkolenia pracowników. Odbyły się już pierwsze szkolenia, w których uczestniczyła część pracowników, w przyszłym roku doposażymy urząd w sprzęt informatyczny i odpowiednie zabezpieczenia informatyczne,
- w miesiącu listopadzie zostały złożone kolejne wnioski na remont dróg transportu rolnego, w miejscowości Cienkowice, Ciepłowody (ulica Ogrodowa, Polna) i w miejscowości Tomice.

- spotkanie z Przedstawicielami Starostwa Powiatowego oraz Geodetów Powiatowych w sprawie dzikich wysypisk śmieci. Temat wielokrotnie poruszany przez sołtysów naszych sołectw, mieszkańców, to jest bardzo szeroki zakres prac. Byliśmy zmuszeni do wydania decyzji na Starostę Powiatu nakazującą uprzątnięcie takiego dzikiego wysypiska min w tym temacie było poświęcone to spotkanie. Pan Starosta zadeklarował, że z oszczędności jakie mają powstać postara się jeszcze w tym roku uprzątnąć te dzikie wysypiska (wysypisko Koźmice, które jest bardzo duże)

- poinformował o opracowaniu budżetu na rok 2017, który będzie rozpatrywany na posiedzeniach Komisji i Rady Gminy. Budżet jest bardzo skromny, co wynika z posiadanych środków finansowych. Na inwestycje mamy niewiele 300 tys. zł. ale takie są realia.

- w dniu 5 grudnia odbędzie się spotkanie z mieszkańcami w sprawie dotacji za pośrednictwem LGD Qwsi na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Każdy zainteresowany tym programem będzie mógł swój wniosek skonsultować z paniami na miejscu w Urzędzie,

- informacja o przystąpieniu do kolejnego projektu na budowę solarów, wkład własny będą pokrywać mieszkańcy, zakładamy, że ten wkład wyniesie w granicach 1.500 zł. czyli 15% przedsięwzięcia, pozostałą część zamierzamy pozyskać ze źródeł zewnętrznych tj. 85%. W dniu wczorajszym i dzisiejszym były rozdawane ankiety, prosi o przekazanie ich mieszkańcom. Zainteresowane osoby mają czas na złożenie deklaracji do 5 grudnia.

Ad. 4 Interpelacje i zapytania radnych.

brak

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Ciepłowody.

P. Kamila Pankiewicz Krawiec - przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie wyjaśniła, że w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działka 1036 AM-7 obręb Ciepłowody (naprzeciwko Urzędu Gminy) jest przeznaczona pod teren placu publicznego, zabudowę usługową oraz ciąg pieszy. Właściciel przedmiotowej działki wystąpił o zmianę MPZP w zakresie działki 1036 AM-7 z obowiązującego przeznaczenia na tereny usług w celu realizacji planowanych zamierzeń inwestycyjnych na terenie miejscowości Ciepłowody.

Przew. Rady - przedstawił opinię wspólnego posiedzenia Komisji, które pozytywnie zaopiniowało po dogłębnej analizie i uzasadnieniu na posiedzeniu projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Ciepłowody.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła po odczytaniu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Ciepłowody. do głosowania uchwały – *projekt stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*

Uchwała nr 107/XXV/16 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Ciepłowody została podjęta jednogłośnie przy ustawowym składzie 15 radnych i obecnych na posiedzeniu 13 radnych.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Ciepłowody w rejonie ul. Kolejowej.

P. Pankiewiczza Krawiec - przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie. Obowiązujące na przedmiotowym obszarze dwa miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Ciepłowody w rejonie ulicy Kolejowej w całości ustalają przeznaczenie go na cele aktywności gospodarczej. Podmiot działający na

przedmiotowym terenie zamierza realizować obiekty administracyjno - usługowe i produkcyjne o parametrach odbiegających od ustalonych w dotychczas obowiązujących planach miejscowych. Brak jest szczególnych przeciwwskazań, wynikających z wymagań środowiskowych, kulturowych bądź innych, mających wpływ na przyjęte ograniczenia - za celowe należy uznać potrzebę zmiany aktu prawa miejscowego w celu umożliwienia realizacji zamierzonego przedsięwzięcia przez inwestora. Dodatkowym uzasadnieniem podjęcia opracowania są zmiany w otoczeniu prawnym a także dostosowanie rozwiązań do aktualnych wymagań środowiskowych. Zmiana planu miejscowego nie jest sprzeczna z regulacjami zawartymi w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

P. Wójt - obie zmiany planów dokonywane są z dokumentacji powierzonej, Gmina nie wydała na to środków własnych.

Przew. Rady - przedstawił opinię wspólnego posiedzenia Komisji, które pozytywnie zaopiniowało po dogłębnej analizie i uzasadnieniu na posiedzeniu projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Ciepłowody w rejonie ul. Kolejowej.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła po odczytaniu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Ciepłowody w rejonie ul. Kolejowej do głosowania uchwały – *projekt stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu*

Uchwała nr 108/XXV/16 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Ciepłowody w rejonie ul. Kolejowej. została podjęta jednogłośnie przy ustawowym składzie 15 radnych i obecnych na posiedzeniu 13 radnych.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie: Programu współpracy Gminy Ciepłowody z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

P. Urszula Adamczyk- przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie. Wyjaśniła, że projekt uchwały określa zakres i formy współpracy Gminy Ciepłowody z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy a także wysokość środków finansowych zaplanowanych na realizację programu. Projekt uchwały został poddany konsultacjom społecznym, w ustalonym terminie dla składania propozycji, opinii i wniosków nie wpłynęła żadna propozycja.

Przew. Rady - przedstawił opinię wspólnego posiedzenia Komisji, które pozytywnie zaopiniowało po dogłębnej analizie i uzasadnieniu na posiedzeniu projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Ciepłowody z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła po odczytaniu uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Ciepłowody z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017. do głosowania uchwały – *projekt stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu*

Uchwała nr 109/XXV/16 w sprawie Programu współpracy Gminy Ciepłowody z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017 została podjęta jednogłośnie przy ustawowym składzie 15 radnych i obecnych na posiedzeniu 13 radnych.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku.

P. Skarbnik - przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie. Poinformowała, że Minister Finansów obwieszczeniem ogłosił górne granice stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r. Stawki te zwały o 0,9% w stosunku do roku 2015 r. Projekt niniejszej uchwały zakłada zmniejszenie z 4,58 zł. do 4,50 zł. od 1 ha powierzchni stawki od gruntów pod wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych z uwagi na obniżkę maksymalnej stawki ogłoszonej przez MF. Pozostałe stawki podatkowe na 2017 pozostają na niezmiennym poziomie. Ponadto przeredagowano brzmienie § 3 dotyczące zwolnienia od podatku od nieruchomości budowli, budynków i ich części służących zaopatrzeniu w wodę oraz odprowadzaniu ścieków, mając na myśli nasz zakład budżetowy, który jest dysponentem mienia, które jest w posiadaniu Gminy.

Przew. Rady - przedstawił opinię wspólnego posiedzenia Komisji, które pozytywnie zaopiniowało po dogłębnej analizie i uzasadnieniu na posiedzeniu projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła po odczytaniu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku do głosowania uchwały – *projekt stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu*

Uchwała nr 110/XXV/16 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku została podjęta jednogłośnie przy ustawowym składzie 15 radnych i obecnych na posiedzeniu 13 radnych.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie Gminy Ciepłowody.

Pani Skarbnik - przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie - zapisy ustawy Ordynacji podatkowej zezwalają Radzie Gminy na wprowadzenie opłaty prolongacyjnej, którą stosuje się przy udzielaniu ulg podatkowych w postaci odroczenia terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej oraz rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej. Stanowi ona rekompensatę za niepobieranie odsetek za zwłokę za czas rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności. Zapisy w projekcie uchwały muszą zostać zmienione z uwagi na zmianę brzmienia art. 57 § 2 Ordynacji podatkowej. Stawka tej opłaty do tej pory wynosiła 50% ogłoszonej przez MF w drodze obwieszczenia stawki odsetek za zwłokę, aktualnie stawka tej opłaty jest równa obniżonej stawce odsetek za zwłokę.

Przew. Rady - przedstawił opinię wspólnego posiedzenia Komisji, które pozytywnie zaopiniowało po dogłębnej analizie i uzasadnieniu na posiedzeniu projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie Gminy Ciepłowody.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła po odczytaniu uchwały wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie Gminy Ciepłowody. do głosowania uchwały – *projekt stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu*

Uchwała nr 111/XXV/16 w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie Gminy Ciepłowody została podjęta jednogłośnie przy ustawowym składzie 15 radnych i obecnych na posiedzeniu 13 radnych.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok.

P. Skarbnik- przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Zwiększa się dochody gminy o kwotę 31.116 zł, w tym:

Dz. 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 2.000,-zł tytułem otrzymanej darowizny z przeznaczeniem na zakup umundurowania,

Dz. 801 Oświata i wychowanie o kwotę 300zł, tytułem otrzymanej darowizny z przeznaczeniem na zakup przyborów szkolnych,
Dz. 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 28.816,-zł, w tym 28.316,-zł dotacja z budżetu Województwa Dolnośląskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Remont świetlic wiejskich w miejscowościach Piotrowice Polskie i Wilamowice”, 500,-zł darowizna przeznaczona na działalność kulturalną sołectwa Wilamowice.

Zwiększa się wydatki gminy o kwotę 54.465,-zł oraz zmniejsza się wydatki gminy o kwotę 23.349,-zł, w tym:

Dz. 600 Transport i łączność zwiększenie o kwotę 7.707,81,-zł środków z przeznaczeniem na: dofinansowanie zadania inwestycyjnego „Zabezpieczenie przed osuwaniem drogi gminnej Nr 118130D” – 6.000,-zł, utwardzenie drogi w ramach funduszu sołectkiego Janówka w tym: zakup kamienia 1.147,81 zł oraz dotacja przedmiotowa dla ZWiK na usługi koparko - ładowarką 560,-zł,

Dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa zwiększenie o kwotę 515,-zł środków na zadanie inwestycyjne „Remont budynku przy ul. Ząbkowickiej w Ciepłowodach”,

Dz. 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa zwiększenie o kwotę 2.000,-zł z przeznaczeniem na zakup umundurowania dla OSP Dobrzenice,

Dz. 757 Obsługa długu publicznego zmniejszenie o kwotę 7.541,-zł środków zaplanowanych na zapłatę odsetek,

Dz. 801 Oświata i wychowanie zwiększenie o kwotę 40.300,-zł, w tym: zwroty dla gmin do których przedszkoli uczęszczają dzieci zamieszkałe na terenie gminy Ciepłowody – 40.000,-zł, zakup przyborów szkolnych 300,-zł,

Dz. 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększenie o kwotę 3.000,-zł, w tym: dofinansowanie wycinki drzew 500,-zł, umieszczenie psów w schronisku 2.500,-zł oraz zmniejszenie o kwotę 13.658,-zł środków zaplanowanych na zakup usług,

Dz. 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zmniejszenie o kwotę 2.150,-zł środków w ramach funduszu sołectkiego Wilamowice zaplanowanych na remont cokołu oraz doposażenie świetlicy wiejskiej, zwiększenie o kwotę 500,-zł z przeznaczeniem na organizację imprez kulturalnych w sołectwie Wilamowice,

Dz. 926 Kultura fizyczna zwiększenie o kwotę 2.150,-zł środków w ramach funduszu sołectkiego Wilamowice z przeznaczeniem na doposażenie placu zabaw, zmniejszenie o kwotę 1.707,81 zł środków w ramach funduszu sołectkiego Janówka po zrealizowanym zadaniu doposażenie placu zabaw (2.150,-zł-1.707,81zł = 442,19zł).

W związku ze zmianami w inwestycjach, dotacjach oraz zadaniach wykonywanych w ramach funduszu sołectkiego uaktualnione zostają załączniki: „Wykaz planowanych dotacji udzielanych z budżetu”, „Wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji w 2016r.”, „Wydatki w ramach funduszu sołectkiego w 2016r.”.

Przew. Rady - przedstawił opinię wspólnego posiedzenia Komisji, które pozytywnie zaopiniowało po dogłębnej analizie i uzasadnieniu na posiedzeniu projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji Rada przystąpiła po odczytaniu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 rok. do głosowania uchwały – *projekt stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu*

Uchwała nr 112/XXV/16 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok została podjęta jednogłośnie przy ustawowym składzie 15 radnych i obecnych na posiedzeniu 13 radnych.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ciepłowody.

Przew. Rady - odczytał skargę na działalność Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ciepłowody w zakresie sposobu przeprowadzenia kontroli oraz jej wyników w terminie od 10.03.2016 roku do 12.09.2016 roku w załączeniu do protokołu nr 10.

Przypomniał zebranych, że uchwałą nr 105/XXIV/16 z dnia 17.10.2016 roku została powołana Komisja Doraźna do rozpatrzenia tej skargi w skład, której wchodzi Przewodniczący Komisji-Adam Klepacki, członkowie: Edyta Pięta i Ewa Lepka.

Poprosił Przewodniczącego Komisji Doraźnej - Pana Adama Klepackiego o odczytanie odpowiedzi na skargę, co zostało uczynione i treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do protokołu nr 11.

Przew. Rady- zapytał P. Dyrektor ZSS, czy chciała by zabrać głos w stosownej sprawie.

P. Dyrektor ZSS- odpowiedziała, że nie.

Przew. Komisji Rewizyjnej- Pan Sławomir Krawczyk - w imieniu Komisji Rewizyjnej chciałbym się odnieść do kontroli w ZSS jak też samej skargi. Pani Dyrektor zarzuciła, że kontrola nie dotyczyła działalności statutowej jak zakładał plan Komisji Rewizyjnej na 2016. Przypomniał, że ten plan został podjęty uchwałą Rady Gminy Ciepłowody, w związku z tym pozwolił sobie zacytować statut ZSS w Ciepłowodach, który z pewnością jest znany zarówno P. Dyrektor jak i pracownikom. W zakresie działu III dotyczącego przygotowania planu finansowego jednostki a więc myśli, że cała kontrola mieści się chociażby w tym jednym przytoczonym przeze mnie przykładzie. Poza tym, jak podkreślił jeżeli komisja kontrolowała kwestie, która nie dotyczy statutu, to bardzo interesujące jest, że taką działalność prowadzi szkoła, która wykracza poza statut. Kolejny argument Pani Dyrektor wypowiedziała się w zakresie czasu trwania kontroli, co osobiście uważa, za bardzo nieeleganckie względem całej komisji jak i całej Rady. Kontrola trwała tak długo, jak długo wymagane było rzetelne i dokładnie wyjaśnienie sprawy. Gdyby kontrola trwała 1 dzień zapewne również pojawiły by się różne określenia z Pani strony. Podniosła Pani, że nie miała Pani możliwości składania wyjaśnień ani nie były z Panią prowadzone konsultacje. W związku z tym, to zostało już dzisiaj powiedziane ale chciałbym zaprezentować obecnym pisma, które były do Pani kierowane, a znajdują się w aktach sprawy komisji rewizyjnej.

Zapytał Panią Annę Szczepańską, czy w trakcie kontroli kontaktowała się z nim, co zostało potwierdzone.

Podkreślił, że jeżeli Pani Dyrektor miała jakieś uwagi, wiedziała w jaki sposób można się z nim skontaktować, można było zadzwonić nawet na telefon prywatny, do czego nie miałyby zastrzeżeń.

Przedstawiona korespondencja dotyczy między innymi kuriozalnej sprawy jaką jest przedłożenie przez Zespół 2 różnobrzmiących egzemplarzy potwierdzonych za zgodność z oryginałem tego samego dokumentu. Otóż komisja zwróciła się o kopie zakresów obowiązków pracowników, nie nauczycieli w celu wyjaśnienia nieścisłości w arkuszu organizacyjnym. Po pisemnym wezwaniu 31 marca 2016 roku dostarczone zostały komisji kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem. Zapytał Panią Maślaną - pracownika ZSS, czy to jej decyzją było utajnienie danych osobowych i zakrycie fragmentu mówiącego o podległości służbowej. Zwrócił uwagę, że ograniczenie dostępu organowi kontrolnemu do informacji może być podstawą wszczęcia postępowania wyjaśniającego przez Prokuraturę. Czy Pani z własnej woli zakryła te zapisy, jak wyglądała ta sprawa.

P. Lucyna Maśłana - podkreśliła, że nie miały złych intencji.

Pani Anna Szczepańska - wyjaśniła, że zakryła zapis o przynależności służbowej, gdyż zapis był nieaktualny od 6 lat, nie miała złych intencji.

P. Krawczyk - zademonstrował dokument jaki został przesłany ze szkoły, jak podkreślił żeby było ciekawiej został przedłożony po naszym wezwaniu po bezpodstawności anonimizacji tych dokumentów, że te dane powinny być

kompletne. Ten dokument zwiera datę 31 marca, na drugim dokumencie ten zapis jest. Jak przypadkowo można zakryć zapis na tych dokumentach. Z Pani inicjatywy to zostało zakryte, co Pani Anna Szczepańska potwierdziła.

W wyjaśnieniach informuje Pani, że zostały sporządzone aneksy, w związku z tym, że te dokumenty otrzymaliśmy w maju, jak to się stało, że te aneksy nie zostały dołączone, przecież one stanowią integralną część zakresu obowiązków z tego co rozumiem.

Pani Monika Berestecka - jestem adwokatem i pełnomocnikiem Pani Beaty Lis jako Dyrektora ZSS.

P. Krawczyk zapytał Sekretarza w kwestii wskazania kto zajmuje się obsługą prawną ZSS.

P. Sekretarz - zgodnie z umową radca prawny Urzędu.

Radny S. Krawczyk - złożył wniosek formalny na ręce Przewodniczącego aby wyjaśnić w jakim trybie została umocowana pani mecenas jako pełnomocnik dyrektora, skoro obsługą zajmuje się radca prawny Urzędu.

P. Mecenas - wskazała, że nie jest pełnomocnikiem jednostki szkoły, ale dyrektora szkoły. Dyrektor szkoły się tutaj pojawia w związku z zarzutami sformułowanymi wobec konkretnej osoby, wobec nieprawidłowości, które Państwo zarzucanie w protokole Komisji Rewizyjnej.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zabrał głos w tym punkcie. Pan Sekretarz również pytał czy Pani dyrektor chce zabrać głos, ale Pana wypowiedź dotyczy merytorycznie wyników przeprowadzonej kontroli, pytania które Pan kieruje do innych osób w ewidentny sposób dotyczą przebiegu kontroli a nie samej skargi. Te sprawy się ze sobą łączą ale te argumenty powinny być przedstawiane w pkt12 wtedy kiedy Komisja będzie przedstawiać wyniki swojej pracy i rekomendować określone działania do Rady Gminy. Potwierdziła, że Pani Beata Lis udziela jej pełnomocnictwa ustnie do protokołu.

Przew. Rady - zapytał radcę prawnego Panią Kamilę Rutkowską-Krehut czy Pani Monika Berestecka może reprezentować panią Dyrektor Szkoły, wypowiadać się.

P. Kamila Rutkowska-Krehut- Radca Prawny Urzędu - zapytała czy Pani Monika Berestecka ma pełnomocnictwo.

Pani Beata Lis reprezentuje szkołę, która jest jednostką budżetową, która działa w ramach gminy. Jeżeli Wójt udzieli pełnomocnictwa do udzielania dalszych pełnomocnictw w imieniu szkoły to może Pani wystąpić, jeżeli nie to nie, skargę składała szkoła w imieniu której działa dyrektor.

P. Monika Berestecka - w mojej ocenie pani Beata Lis pojawia się tutaj jako osoba fizyczna pełniąca funkcję dyrektora szkoły, ja nie reprezentuję tutaj jednostki szkoły ale Pani Beatę Lis pełniącą funkcję dyrektora szkoły, która została tutaj zaproszona na posiedzenie Rady Gminy, po to aby Rada Gminy dokonała oceny jej działań na stanowisku dyrektora szkoły. Skoro radca prawny Urzędu, radca prawny z zewnątrz sporządza opinię na zlecenie Komisji Rewizyjnej, w której są niekorzystne dla mojej mandantki zapisy to trudno żeby ten radca prawny reprezentował panią Beatę Lis w toku tego postępowania czy czynności.

P. Rutkowska-Krehut- wskazała, że przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej nie był kierownik kontrolującego podmiotu tylko podmiot kontrolowany, dlatego tutaj nie widzę zasadności tego pełnomocnictwa od pani Dyrektor.

Zgodnie z umową jaka obowiązuje, obsługę prawną ZSS zapewnia radca prawny Urzędu.

P. Monika Berestecka - wskazała, że Pani Beata Lis jest także pracownikiem gminnym, wykonuje obowiązki wobec podległych pracowników ale także jest pracownikiem. W jej ocenie jest zaproszona jako szef jednostki, jest pracownikiem samorządowym. Przedstawia się jej określone zarzuty, wobec których Pani Beata Lis może się bronić, nie można tutaj oddzielić tych spraw.

P. Rutkowska-Krehut - to nie są zarzuty do Kierownika tylko do placówki bo przedmiotem kontroli była placówka.

P. Monika Berestecka - wskazała, że pani Beata Lis wykonuje obowiązki szefa tej jednostki i działa w jej imieniu, więc zarzuty są wobec niej kierowane.

P. Wójt - skierował zapytanie do Pani Dyrektor Beaty Lis czy jest w stanie odpowiadać na zadawane pytania w osobie własnej.

P. Beata Lis - potwierdziła, że tak.

Wskazała, że ona też potrzebowała porady, Państwo macie prawnika gminnego, który was wspiera i jeszcze posiłkujecie się prawnikiem z zewnątrz, a Ona jak wskazała nie może się posiłkować wiedzą prawniczą z zewnątrz. Jest to trochę niesprawiedliwe w jej ocenie skoro Państwo korzystacie z 2 prawników a ona nie może skorzystać z wiedzy prawniczej.

P. Wójt - zapytał czy Pani się zwracała do radcy prawnego Urzędu, bo on takiego wniosku nie widział ani nie słyszał, aby w jakimś zakresie Pani pomogła.

P. Beata Lis - na samym początku kiedy miałam pisać pismo odpowiedź na protokół co było podczas spotkania u Pana Wójta, zapytałam czy Pani radca pomoże mi, na co usłyszałam odpowiedź, że ona to pismo przeczyta, gdy ja złożę do Pana. Przy tej rozmowie była też Pani Ania Szczepańska. W tym momencie zostałam sama.

Pani Barbara Kopij - odniosła się do tego co się jej nasuwa w tej chwili. W momencie kiedy został sporządzony protokół z tej komisji i ten protokół dotarł do nas w tym protokole był zapis, że komisja rewizyjna posiłkowała się radcą prawnym z zewnątrz, też w tym momencie nie korzystano z usług radcy prawnego, który miał umowę podpisaną z gminą. Teraz mi zarzucie, ale tamta opinia nie może być brana pod uwagę bo nie zaciągnęliście opinii radcy prawnego, który był zatrudniony w gminie. To teraz jak pani Dyrektor korzysta z usług innego radcy prawnego niż w gminie to jest już nieprawidłowe.

P. Krawczyk - w związku z tym, że nie było takiego konfliktu interesu między szkołą a gminą, Komisja rewizyjna zwróciła się do Wójta aby taką opinię wydała osoba trzecia.

P. Monika Berestecka- jeszcze jeden argument, że Pani Beata Lis ma prawo do pomocy prawnej osoby z zewnątrz, nie związanej w żaden sposób ani umową cywilnoprawną ani etatem ani moim zleceniem, jest to, że w tej opinii prawnej, która została przedłożona na zamówienie Gminy Ciepłowody, ale której ustalenia Komisja Rewizyjna recytuje do swojego protokołu zalecając podjęcie działań zgodnie z tekstem tej opinii. Rozważa się w tej opinii wprost odpowiedzialność osoby fizycznej, odpowiedzialność dyscyplinarną pani Beaty Lis, odpowiedzialność karną oraz odpowiedzialność pracowniczo materialną i w zakresie 2 tych punktów wydana jest rekomendacja w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej i karnej. To dotyczy osoby fizycznej Jako Beaty Lis i osoby, która pełni określoną funkcję, nie da się tego oddzielić. W jej ocenie ma niewątpliwe prawo do zewnętrznej pomocy prawnej, nie wie dlaczego się Państwo tak przed tym bronicie.

P. Mrozek - jak tego słucham, to wnioskuje kto jest autorem tego pisma. Pani argument jest tak chybiony, zadam tylko 3 proste pytania, czy widziała Pani wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez Panią Dyrektor, nie.

Czy widziała Pani kiedykolwiek już informacje o zarzutach przedstawionych pani dyrektor, nie.

Czy widziała Pani decyzję Pana Wójta o dyscyplinarnym bądź innym zwolnieniu Pani dyrektor, nie.

Więc proszę nie mówić, że to jest argument do tego aby Pani wkraczała do tego jako „obrońca” Pani dyrektor. Jak te 2 postępowania się uruchomią to Pani ma pełne prawo, na zlecenie swojego klienta reprezentować. Na dzień dzisiejszy jako doświadczony prawnik samorządowy zwracam uwagę, że jestem w ramach postępowania związanego ze skargą na działania organu zewnętrznego rady, które rozpatruje rada i tak naprawdę nie ma ani pozwanego, powoda ani strony, która zaskarżała by coś, to jest tylko i wyłącznie dotyczące działalności rady. Rada nie jest sądem.

Pani Monika Berestecka - ale dzisiaj Rada podejmie decyzję czy podjąć kroki dyscyplinarne.

P. Mrozek - to jest błędne myślenie, odsyła do podstawowych zasad prawa administracyjnego. Wnioski są tylko i wyłącznie do organów, jeśli Wójt będzie chciał podjąć kroki, to je podejmie, Rada ma prawo do rekomendacji, co potwierdziła też Pani Monika Berestecka. W dalszej części odniesie się do wyjaśnień Pani Dyrektor, które napisała do Komisji Rewizyjnej. Proszę się nie posługiwać argumentem odnośnie postępowań, rolą moją jako opiniującego na zlecenie Komisji Rewizyjnej była jedna rzecz, żeby rzetelnie wykonać swój zawód, rozpatrzyć wszystkie aspekty ewentualnej odpowiedzialności w związku z zachowaniem pani Dyrektor. Czy gdziekolwiek w tym moim piśmie albo Komisji Rewizyjnej jest postawiony wniosek, tak należy skierować nie wiem, wszystko zależy od rekomendacji Komisji Rewizyjnej a ostatecznie od tego kto jest bezpośrednim przełożonym Pani Dyrektor a na końcu tak naprawdę o tym czy ten wniosek będzie zasadny dotyczący wyciągnięcia odpowiedzialności na gruncie pracowniczej, na gruncie odpowiedzialności karnej, ostatecznie o tym będzie decydował sąd. To nie jest miejsce na to aby się bawić w sąd, Pani Beata Lis jest tutaj w roli dyrektora. Pani nie wniosła skargi powszechnej znanej w KPA i rozpatrywanych wielokrotnie na radach. Mieszkańcy mają prawo skarżyć się na Wójta, na radnych, na komisje. Pani składa skargę jako Dyrektor więc Pani tutaj występuje jako reprezentant jednostki organizacyjnej Gminy.

P. Rutkowska-Krehut- wskazała podziela zdanie Pana Mecenas, to jest tylko rozpatrzenie skargi na komisję rewizyjną, nie formy obrony Pani Dyrektor.

P. Monika Berestecka - te 2 punkty porządku obrad się ze sobą łączą o ile skarga została wniesiona, Komisja Rewizyjna wyraziła swoje stanowisko, Komisja Doraźna rekomenduje określone stanowisko Radzie Gminy. Te argumenty, którymi się posługuje Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dotyczą pkt 12 czy przedstawienia wyników kontroli przeprowadzonej w ZSS i określonych rekomendacji, które Komisja Rewizyjna składa radzie Gminy. Uważam, że Rada Gminy nie ma podstaw aby odmówić Pani Beacie Lis merytorycznej odpowiedzi np. na te argumenty, które są zawarte w opinii Pana Mecenas a z tej opinii jasno wynika, że pod rozważę Rady, a Rada z kolei pod rozważę Wójta poddaje wyciągnięcie wobec Pani Beaty Lis konsekwencji dyscyplinarnych i karnych. Oczywiście w tej opinii wielokrotnie są zastrzeżenia, że oceni to odpowiedni organ, umiemy czytać ale ta opinia jest dla mojej mandantki niekorzystna, tam są wskazywane określone uchybienia i ocena prawna i chciałabym dzisiaj z tymi ocenami prawnymi polemizować, bo Pani Beata Lis prawnikiem nie jest, może odnieść się do określonych stanów faktycznych, do komentarza prawnego mimo wiedzy i doświadczenia być może sama nie potrafi wyrazić. Bardziej skupiam się na pkt 12 czyli na zwalczaniu argumentacji przedstawionej przez Komisję Rewizyjną, która to Komisja wprost się odwołuje do treści opinii pana mecenas.

Przew. Rady - dla jasności przypomniał, że to na Państwa życzenie sesja została zwołana na godz. 17. Chcieliśmy w pkt 11 przedstawić cały przebieg, mogliśmy się ograniczyć do przegłosowania skargi ale chcieliśmy aby Państwo zapoznali się z przebiegiem kontroli jak miała miejsce w ZSS. Państwo znacie jedną stronę sprawy, ale jest druga strona czyli dokumentacja Komisji Rewizyjnej, która nie była przedstawiana. Mogliśmy się ograniczyć tylko do odczytania stanowiska Komisji Doraźnej do skargi, przegłosowalibyśmy uchwałę i na tym by się zakończyło temat. Chcieliśmy zapoznać wszystkich z przebiegiem kontroli w ZSS.

Posiłkując się opinią Pani Rutkowskiej-Krehut radcy prawnego Urzędu Gminy nie dopuścił do głosu Pani Moniki Berestekckiej (radcy Pani Beaty Lis).

P Wójt - nie chciałbym aby była jakaś niesprawiedliwość. Cały czas myślę nad tym co powiedziała Pani Dyrektor, że nasz wspólny radca, podkreślił, że nie chce przekreślić czy odmówił czy nie zdążył udzielić pomocy. Nie chciałbym aby dzisiejsza rada była sądem bo to do niczego dobrego nie doprowadzi. Przeprósł ale nie może

stanać po stronie P. Dyrektor Lis. W czasie kiedy Pani otrzymała protokół od komisji rewizyjnej zwróciła się Pani do mnie jako pracodawcy o to abym Pani pomógł. Wnioskiem było to aby ten protokół Komisji Rewizyjnej nie trafił na najbliższą sesję Rady Gminy, i do tego się przyznaje, dowodem na to było nasze wspólne spotkanie, gdzie również Pani poprosiła Przewodniczącego aby to wyciszyć. Więc równie dobrze mogła mi Pani powiedzieć, że Radca nie mógł, odmówił, czy nie zdążył. Łatwo się mówi o faktach, z jednej strony Pani prosi z drugiej strony Pani mówi, że nikt Pani pomóc nie chciał. Nie wiem jak to Państwo zrozumiecie, ale byłbym daleki od tego, że ktoś Pani nie chciał pomóc. Ja będę obstawał za radcą prawnym urzędu i chciałbym aby to było zrozumiane w dobrej mierze. Nie chciałbym żeby to był sąd, każda ze stron powie co ma do powiedzenia i wyjaśni sobie stanowisko i zobaczymy jak się to potoczy.

Przew. Rady - w nawiązaniu do słów Pana Wójta, wskazał, że taka informacja pojawiła się także na portalach społecznościowych, że Przewodniczący nie odczytał protokołu Komisji, to też było powodowane prośbą pani Dyrektor.

P. Wójt - zapytał radcę prawną Urzędu Panią Rutkowską-Krehut czy Pani Dyrektor prosiła o taką pomoc.

P. Rutkowska - wskazała, że nie, jedyne spotkanie było u P. Wójta z Przewodniczącym Rady i księgową.

P. Monika Berestecka - czy Państwo sobie wyobrażacie, że w tej chwili radca prawny, który wspiera Pana Wójta i Radę, w tym samym momencie będzie służył merytorycznym wsparciem Pani Beacie Lis, której stanowisko jest rozbieżne ze stanowiskiem Urzędu czy Komisji Rewizyjnej. Nie ma takiej możliwości aby radca prawny zapewniał obsługę prawną osób między którymi istnieje pewien konflikt. Jeżeli radca prawny zgodnie ze swoją wiedzą opiniuje w taki sposób to nie jest w stanie przedstawić argumentacji Pani Beaty Lis.

Przew. Rady - przywołał wszystkich do porządku, Pani Mecenasa Monika Berestecka z racji braku udzielonego pełnomocnictwa, nie może reprezentować Pani Beaty Lis. Zebrany przypomniał, że to on udziela głosu i prosi o zachowanie porządku.

P. Felcenloben - podkreśliła, że przygląda się temu wszystkiemu z boku, jest niezależna, skierowała do Rady również pismo i uważa, że w swych działaniach Rada jest stronnicza, bo pismo nie zostało odczytane na poprzedniej sesji, chociaż wiem, że w porządku obrad jest punkt, gdzie są odczytywane wszystkie skargi i pisma.

Przew. Rady - wyjaśnił, że takie pismo wpłynęło do Rady ale w momencie kiedy wpłynęła skarga do Rady zdecydowałem, że go nie odczytam podobnie na prośbę Pani Dyrektor protokołu Komisji Rewizyjnej jak i odpowiedzi Pani Dyrektor ZSS. W dniu dzisiejszym odczytam wszystkie pisma jakie wpłynęły do Biura Rady.

Poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o kontynuację przerwane go tematu.

Przew. Komisji Rewizyjnej - przypomniał, że podczas I spotkania Komisji Rewizyjnej z udziałem Pani Dyrektor, z którego płyta znajduje się w biurze Rady do odsłuchania, w 36 minucie 48 sekundzie Pani Dyrektor oświadcza, że Komisja Rewizyjna nie brała pod uwagę zapisu dotyczącego podległości służbowej. Jego głębokie wątpliwości dotyczą, czy w późniejszym terminie zostało to zasłonięte przez przypadek ten zapis, który odzwierciedla, że przez 6 lat nie zostało to zaktualizowane to w zakresach obowiązków. Odnośnie litrażowania autobusów, pani Dyrektor wyjaśniła, że jest to zadanie własne gminy i to gmina za to odpowiada. Przypomniał, że ostatnie litrażowanie autobusów odbyło się 11 stycznia 2000 roku, czyli 16 lat temu. W tym miejscu nasuwa się pytanie, czy pani Dyrektor nie zna swoich zadań i kompetencji, czy świadomie je przekracza. Na początku twierdzi, że cała kwestia litrażowania i dowozu uczniów do szkoły nie należy do zakresu obowiązków, natomiast do odpowiedzi do protokołu Komisji Rewizyjnej załącza Pani protokół z litrażowania autobusów, nie wiem co jest gorsze brak świadomości swoich kompetencji czy świadomość ich przekraczania, nie wie jak to ocenić. Natomiast jeśli nie dotyczy to Dyrektora, to ciekawi go w jaki sposób ze

środków szkoły opłacane są faktury za paliwo, naprawy pojazdów, wynagrodzenia kierowców. Bardzo ciekawe, tym bardziej, że w literażowaniu został 22 czerwca 2016 roku 1 autobus, a z tego co wiem w zarządzie zespołu są 2 autobusy. Pani Dyrektor też miała zastrzeżenia co do aneksu arkusza organizacyjnego ale w tej kwestii wypowie się Pan Mecenase Mrozek.

P. Beata Lis - Dyrektor ZSS - wskazała, że nie ma autobusów szkolnych w zarządzie szkół, nie istnieje taki dokument.

Radny Krawczyk - odwołał się do zapisów statutu, który już wcześniej cytował a dotyczy planu finansowego. Zapytał Panią Skarbnik czy w tym planie znajdują się środki na organizowanie i realizowanie dowozu dzieci do szkoły i czy takie środki są w dyspozycji ZSS.

P. Skarbnik - potwierdziła, że w planie są środki na realizację zadania Dowóz uczniów do szkół.

Odnosił się do zachowania Pani Dyrektor po otrzymaniu protokołu, która odwiedziła min. biura poselskie, do których później On był wzywany i musiał prostować kwestie, poruszane przez Panią Dyrektor. Dotyczyły one między innymi, tego, że Komisja Rewizyjna uwzięła się na panią Dyrektor i chce panią odwołać. Ja sporządzałem ten protokół i w żadnym miejscu nie zostało zawarte określenie ani kontekst zwalniania czy innych kwestii natomiast Pani Dyrektor takie oświadczenia składała. Oskarżając Komisję i między innymi Mnie, że się uwzięliśmy na Panią, to chciałem powiedzieć, że oskarża Pani całą Radę, bo to Rada podjęła uchwałę dotyczącą planu pracy komisji, w którym zawarty jest punkt o przeprowadzeniu kontroli

w szkole. Wskazał, że ten protokół ma jednak wartość merytoryczną.

Pani Dyrektor zarzuciła również, że Komisja rewizyjna również zażądała dokumentów dotyczących danych osobowych, których nie miała prawa. Przekazał Pani Dyrektor stanowisko inspektora ochrony danych osobowych w tym zakresie i również chciałbym dodać, że w odpowiedzi na protokół zostały przez Panią bez żadnego wezwania Komisji czy innego organu dostarczone dokumenty zawierające dane wrażliwe czyli umowa o pracę, wynagrodzenia różne konkretne rzeczy spersonalizowane o co Komisja nie wnosiła. W związku z tym Komisja zwróci się do Głównego Inspektora danych osobowych czy zachowanie było właściwe.

Chciałbym również odwołać się do wypowiedzi P. Dyrektor dla portalu Doba.pl, gdzie podnosi Pani kwestię, że protokół który Pani otrzymała jest dla pani nieprawdziwy, niesprawiedliwy, przykry, że Komisja Rewizyjna niezrozumiała, nie potrafi odczytywać takich dokumentów. Podkreślił, że w swoim życiu czytał trudniejsze dokumenty, nie jest to pierwszy arkusz, który widziałem, czytanie ze zrozumieniem pozwoliło mi ukończyć studia prawnicze, na potwierdzenie okazał się dyplomem ukończenia studiów. Jeżeli na każdym kroku Pani powtarza, że Komisja nie ma racji, myli się, nie potrafi czytać czy oceniać różnych kwestii, więc po co było gorączkowe sporządzanie dokumentów w postaci aneksów, literażowania, aktualizacyjnych dokumentów. Po co to było jeżeli Komisja nie miała racji.

Pani mgr Garbowska - nauczyciel ZSS - zwróciła się do Pana Wójta, że siedzi z boku i się przysłuchuje, dwukrotnie Pan powtórzył, że nie chciałby Pan tutaj na tej sali rozprawy sądowej a co to się w tej chwili tutaj odbywa. Tak to nie jest rozprawa sądowa, bo rozprawa ma jakiś poziom. To jest swoisty lincz. Ja tutaj słyszę za każdym razem zarzuty przeciwko Pani Dyrektor, zarzuty, zarzuty.....

Panie Przewodniczący Pana proszę o stonowanie, takie komentarze prywatne i pod nosem sobie swoje uwagi to jest nie na miejscu, to można w domu sobie zachować, my tego nie chcemy słyszeć. My chcemy słyszeć merytoryczne rzeczy i merytoryczne odpowiedzi. My na chwilę obecną słyszymy tylko zarzuty a nie możliwości jakiegokolwiek obrony. Bardzo państwa proszę i apeluję, jeżeli ma to tak wyglądać, dlaczego jedna strona ma być atakowana a druga strona nie ma prawa do obrony.

Przew. Rady - wskazał, że nie zgadza się z wypowiedzią, jeżeli pani Dyrektor chce zabrać głos, to On jako Przewodniczący jej tego nie utrudnia. Z drugiej strony jak

był przedstawiany protokół pokontrolny zawierający jakieś przesłanki to są odczytywane.

P. Barbara Kopij - zapytała w kwestii porządku obrad w pkt 11 i 12.

Przew. Rady - wyjaśnił, że w pkt 12 zostaniecie Państwo zapoznani z protokołem pokontrolnym w ZSS. Chcieliśmy żebyście Państwo mieli pełny obraz przed podjęciem uchwały. Mogliśmy się tylko ograniczyć do odczytania odpowiedzi na skargę, podjęcia uchwały, ale nikt z państwa nie wiedziałby nic na temat kontroli, dokumentów i wszystkim z tym związanym. Wszystko zostało przedstawione przez przew. komisji rewizyjnej skoro pani dyrektor złożyła skargę na komisję rewizyjną, to rada powołała komisję doraźną do jej rozpatrzenia, przed podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, zapoznaliśmy państwa z przebiegiem kontroli dla jasności sprawy uwzględniliśmy prośby skierowane ze szkoły a wnoszące o zwołanie sesji w godzinach popołudniowych, odczytanie protokołu komisji rewizyjnej, wszystko po to aby był pełny obraz wszystkich działań. W jego ocenie wskazał, że znacie sprawę z jednej strony, chcemy też abyście poznali państwo tą drugą stronę jako radnych, komisji.

P. Felcenloben - słyszymy tylko, że wszystko było bezzasadne,

Przew. Rady - wskazał, że skoro komisja rewizyjna przeprowadziła kontrolę, ma z tej kontroli wyniki, została powołana komisja doraźna, która analizowała wszystko od początku, to jakich oczekujecie państwo wyników, że powołamy jeszcze kilka komisji żeby wyjść z tym co chcecie państwo usłyszeć to nie jest tak, komisja rewizyjna jest po to żeby kontrolować przepisy prawa mówią wyraźnie, że skargę na komisję rewizyjną może rozpatrzyć komisja doraźna, i nie jest ważne czy chcemy czy nie.

P. Felcenloben- w jej ocenie zaplątaliście się państwo w te wszystkie komisje, komisji.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przew. Rady - przedstawił opinię wspólnego posiedzenia komisji, które pozytywnie zaopiniowało po dogłębnej analizie i uzasadnieniu na posiedzeniu projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność komisji rewizyjnej rady gminy Ciepłowody.

Wobec braku uwag i głosów w dyskusji rada przystąpiła po odczytaniu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność komisji rewizyjnej rady gminy Ciepłowody do głosowania uchwały – *projekt stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu*

uchwała nr 113/XXV/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność komisji rewizyjnej rady gminy Ciepłowody została podjęta 12 głosach za, 1 głosem przeciw i obecnych na posiedzeniu 13 radnych.

Ad. 12 Przedstawienie wyników kontroli komisji rewizyjnej w ZSS w Ciepłowodach.

P. S. Krawczyk - Przew. Komisji Rewizyjnej- odczytał protokół pokontrolny w ZSS w Ciepłowodach w załączeniu do protokołu nr 13.

Przew. Rady - odczytał uwagi dyrektora szkoły dotyczące kontroli i jej wyników zawarte w protokole pokontrolnym komisji rewizyjnej z 12.09.2016 roku.

P. Beata Lis - dyrektor ZSS - wiedzy prawniczej mamy już na dzisiaj dość, każdy mówi przepisami, paragrafami a ja powiem tak, Panią Beatę Witek i Panią Marzenę Śliwińską wszyscy znają. Dwie fizyczne osoby, które od lat szczególnie panią Witek kojarzą ze szkołą, więc skąd pojawia się zarzut, że ja zatrudniam bez zgody nową osobę. Zostało to przeczytane, powiedziane, ja nie zatrudniłam nowej osoby jeżeli chodzi o Panią Beatę, wykorzystałam zasoby ludzkie jako dobry dyrektor, delegowałam jej inne zadanie, które polega na opiece nad sieciami, monitoringiem i siecią internetową. Uznałam, że starsza woźna nie może mieć w zakresie obowiązków opieki nad sieciami, bo to do siebie nie pasuje, w związku z tym w porozumieniu z Panią kadrową zmieniliśmy nazwę na pracownik administracyjno gospodarczy, a że wtedy jeszcze Pani Beata oprócz tych sieci miała jeszcze

sprzątanie, zakup środków czystości została nazwa gospodarczy, stąd też w arkuszu nie wyjęłam jej do części administracyjnej tylko została pod pozycją inne jako pracownik gospodarczy. W 2015 roku pani kadrowa poinformowała, że zmieniła się klasyfikacja zawodów w związku z tym nie występuje nazwa zawodu pracownik administracyjno gospodarczy więc trzeba to dostosować i została jako pomocnik administracyjny, w związku z tym w tym momencie jej zakres obowiązków zmienił się dostała jeszcze w opiece pracowni komputerowe, opiekę nad komputerami, serwerami itp. w związku z tym zabrałam sprzątanie i przeszła w arkuszu do administracja, gdyż tak wskazywała jej nazwa. W tym czasie w październiku 2014 toczą się rozmowy z Panem obecnym Wójtem na temat tego, że wzrasta nam w przedszkolu liczba małych dzieci. Mieliśmy tylko 1 woźną panią Marysię Ziółę, wówczas zgłosiła do Pana Wójta, że jest potrzeba zatrudnienia. Dotychczas Pani Marzena Śliwińska do stycznia 2015 roku, która pracowała na umowie zleceniu i opłacana była z dochodów własnych szkoły a gdy weszła dotacja przedszkolna czyli na każde dziecko szły pieniądze.

Obecny P. Wójt powiedział, że mogę podpisać umowę o pracę w wymiarze takim jaki uznam za właściwy.

P. Wójt - domniemywam, że w październiku zanim Pani przystąpiła do zatrudnienia, nie chcę Pani atakować, miałem się nie odzywać ale sytuacja i Pani wypowiedź mnie do tego zmusiła. W październiku ja nie byłem Wójtem, stanowisko objąłem w dniu 1 grudnia. Pani zatrudniła z dniem 1 stycznia więc z automatu nie mogłem się nie zgodzić, nigdy nie było rozmowy, że ja zatrudnię panią Marzenę Śliwińską.

P. Beata Lis - ale ja nie powiedziałam, że pan powiedział.

P. Wójt- ale ja tak zrozumiałem, obecny Wójt, jeśli źle zrozumiałem to przepraszam, tak odebrałem Pani wypowiedź, więc nie chciałbym nieprawdy.

P. Wójt -Pani Dyrektor, nie rozmawiajmy w ten sposób, bo powiem za dużo.

P. Beata Lis - Dyrektor ZSS -ale to jest istotne, kto zatwierdzał budżet na 2015 rok, wyciąg budżetu na 2015 rok, tylko nie wiem którego, kto podbijał ten budżet i jest napisane w budżecie, jeżeli tam jest to dostałam akceptację na to, wynagrodzenia $\frac{3}{4}$ etatu pomoc nauczyciela w przedszkolu, ja nie mogłam tego sama zrobić.

P. Wójt - Pani Dyrektor mówmy uczciwie.

Pani Dyrektor - zapytała a co mówi nieuczciwie.

P. Wójt - to są fakty, Pani tą dyskusję wywołała, czego nie chciałem robić, to jest daleko niesprawiedliwe, powiem wprost, bo ja tą sytuację znam z Pani strony dłuższy czas, bo to nie jest pierwsza sytuacja jeśli chodzi o stanowiska, arkusze itd., czego pracownicy są świadkiem, gdzie ja to brałem brzydko mówiąc na klatę. Chcę Pani powiedzieć, że otrzymując budżet na 2015 roku, taką sztampe dokumentów, żaden radny, nawet Pani nie jest w stanie nawet go zatwierdzając przeanalizować Pani arkusz organizacyjny w stosunku do budżetu, taki był budżet, ja nawet bym nie pomyślał, że mógłbym się czegoś doszukiwać. Chcę jeszcze powiedzieć, że budżet nie jest arkuszem organizacyjnym. Z pani lojalności, którą otrzymała Pani ode mnie powierzając Pani stanowisko na okres 5 lat, uważam, że stosownym było przyjść w grudniu, zmienił się organ prowadzący i powiedzieć Panie Wójcie, jest takie uzgodnienie, jest zatwierdzenie budżetu, ja wiem, że ja dzisiaj mówię o faktach dlatego nie chciałem tego mówić i wyciągać na forum, bo mi nie przystoi, ja to wiem ale z lojalności pracowniczej powinno to wyglądać tak. Panie wójcie zmienił się organ prowadzący, takie było ustalenie z wcześniejszym Wójtem, co Pan na to, trzeba było mi dać szansę. Chcę powiedzieć jeszcze jedno stanowisko zatwierdziłem w następnym arkuszu organizacyjnym dotyczącym następnego roku szkolnego, na to są dokumenty, jeśli będzie taka potrzeba to je przedłożę. Chcę powiedzieć wprost, że wtedy mi Pani powiedziała nieprawdę. W pismach przewodnich, w rozmowach jakie poczyniliśmy w zakresie arkusza organizacyjnego nigdy Pani nie wspomniała o utworzonym stanowisku. Ja ten arkusz zatwierdziłem własnym podpisem. Nie zgodziłem się wtedy nie do końca na stanowisko psychologa w pełnym wymiarze, bo Pani poinformowała, że dochodzi 1 osoba, dlatego powiedziałem nie ma potrzeby

zwiększenia o pół etatu, chyba, że Pani pokryje to ze swoich środków, co jest odzwierciedlone w arkuszu. Po czym po 2 tygodniach Pani składa aneks do arkusza posiłkując się tym, że aneks dotyczy zmiany nazwiska nauczyciela(już teraz nie pamięta) nie mówiąc nic dalej o psychologu. Na to są dokumenty, gdzie znowu Pani wprowadza cały etat psychologa, gdzie 2 tygodnie wcześniej na ten temat rozmawialiśmy. Nigdy między nami nie było rozmowy co do nowego stanowiska, ja nawet nie wiem z arkusza kogo te stanowiska dotyczą więc wolałbym nie używać tutaj nazwisk. Proszę się nie powoływać na mnie, bo to jest kłamstwo.

P. Beata Lis - Dyrektor ZSS - ja się nie powołuję na Pana, nie miałam zamiaru. Zapytała Panią Skarbnik kto podbija i kiedy budżet

P. Wójt - to ja podbijam, podpisuje.

P. Skarbnik sprostowała, że Przewodniczący Rady.

P. Dyrektor ZSS - jeżeli nie powiedziałam o Pani Marzenie Śliwińskiej to przepraszam ale miałam zapewnione pieniądze w budżecie

P. Wójt - nie o to chodzi, niepotrzebnie Pani wywołuje tą dyskusję. Czy z mojej strony kiedykolwiek była jakakolwiek sytuacja, gdzie Pani nie broniłam, nie pomogłam itd.

P. Dyrektor ZSS - ale to nie o to chodzi Panie Wójcie. Zapytała czy ja miałam w budżecie pieniądze.

P. Wójt - tak, miała Pani .

P. Skarbnik - przedstawiła Pani stosowny dokument, jest to wyciąg z uchwały Rady Gminy.

P. Dyrektor - nie zrobiłam niczego sama budżet zagwarantował mi środki. Jedyne co nie zrobiłam aneksu do arkusza co może stanowić uchybienie formalne. Nie działa to na niczyją niekorzyść.

P. Wójt - nie o to chodzi.

P. Dyrektor - a o co chodzi,

P. Wójt - o to, że Pani mówi nieprawdę, mówi mi Pani, że cos tam w październiku zatwierdzam, ten arkusz sporny, o którym mówię on do mnie nie dotarł w odpowiednim czasie, ja się o niego prosiłem.

P. Dyrektor - chodzi o budżet.

P. Wójt - w budżecie ma Pani środki, jak rozmawialiśmy na spotkaniu, powiedziałem, że przedmiot protokołu komisji nie jest powodem do zwolnienia, bo środków Pani nie wydała, i ja to doskonale wiem i potwierdzam, i te środki Pani w budżecie ma, bez względu kto je podpisał czy poprzedni Wójt czy teraźniejszy czy Przewodniczący.

P. Beata Lis Dyrektor ZSS - jeśli się przejęczyłam, to przepraszam.

P. Wójt - mówi Pani na forum, to jest bardzo istotne.

P. Beata Lis - Dyrektor ZSS - zapytała Pana Wójta czy się nie przejęczyła na forum, to gratuluje, jeżeli się przejęczyłam a tego nie wiem to bardzo przepraszam i nieważne co kto podpisał, jej chodzi o jeden fakt i nie rozumiem Pana frustracji. Chodzi o jeden fakt, że miałam te środki zagwarantowane w budżecie, nie zrobiłam żadnej samowoli i nic bez zgody organu prowadzącego, bez względu kto ten organ reprezentował czy były Wójt czy Pan, środki na ten cel były zaplanowane w budżecie. Komisja Rewizyjna nie wspomina o tym, że ja te środki miałam w budżecie, chociaż ten dokument był też Komisji Rewizyjnej przedłożony. Nastąpiło przesunięcie Pani Witek przesunięta została do administracji i w tym samym styczniu 2015 Pani Marzena Śliwińska weszła w skład obsługi. Stąd też te liczby się wyrównały, tyle na tą chwilę chciała powiedzieć.

Radny Cieślik - zapytał Panią Dyrektor, w odniesieniu do jej pisma, w ostatnim akapicie Pani użyła słów, że Komisja Rewizyjna żądała wydania dokumentów poza teren szkoły, czy w związku z tym złożyła Pani doniesienie na Policję.

P. Dyrektor - odpowiedziała, że absolutnie nie.

Radny Cieślik - powinna Pani, posadziła Pani o wydanie dokumentów poza teren szkoły to jest przestępstwo.

P. Mrozek - zostałem poproszony przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej na potrzeby, którego pracy Komisji Rewizyjnej została sporządzona ta opinia prawna, która tutaj we fragmencie została odczytana i w wypowiedziach przywołana Pani Dyrektor, Pani Mecenasa. Myślałem, że tego unikniemy, jestem mile zaskoczony, że u Państwa jawność działania organu jest aż tak otwarta, wszystkie dokumenty są czytane co jest bardzo pozytywne. Nie zawsze się z tym spotykam przy radach gminy, dlatego z szacunkiem do takiego sposobu ochrony danych osobowych i w 3 fragmentach naruszyła moje dobra osobiste.

P. Monika Berestecka- na forum Rady Gminy.

P. Mrozek - stosowne pismo Pani przekażę także na ręce Pana Przewodniczącego ponieważ na forum Rady zostało to odczytane, cel będzie szczytny OSP w Ciepłowodach wskazana zostanie stosowna kwota. Ponieważ została odczytana cała treść uwag Dyrektora Szkoły, teraz Państwo zostaniecie zaskoczeni ponieważ odczytam wam prawie, że w całości poza stanem faktycznym prawie w całości opinię prawną. Zapytał kto czytał jego opinię prawną, potwierdziła jedna osoba. Zrozumiecie, że w kontekście tak jednoznacznych kategorijskich stwierdzeń Pani dyrektor, zobaczycie ile jest prawidłowych ocen moich co do postawy P. Dyrektora, to jest problem.

P. Kopij - zapytała w jakim charakterze Pan mecenas tutaj występuje.

P. Mecenasa - w imieniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, na rzecz którego pracowałem.

P. A. Bajtek - zapytał o kwotę wynagrodzenia.

P. Mrozek - wystarczy skierować zapytanie do Urzędu Gminy.

Przew. Rady - przywrócił wszystkich do porządku, wyjaśnił, że Pan mecenas uchwałą Rady został upoważniony do wydania opinii.

Poprosił o zadawanie pytań w temacie, szanowanie czasu i siebie.

P. A. Bajtek - o co Pan mnie podejrzewa, to że jestem bratem byłego Wójta to o niczym nie świadczy. Chcę zapytać o to co chcę wiedzieć, pozwoli Pan mi zabrać głos.

P.A, Bajtek - zwrócił się P. Wójta o koszty zatrudnienia Pana Mecenasasa.

P. Wójt - koszt około 600 zł., dokładnie nie pamiętam.

Nauczycielka ZSS - czy to koszty z budżetu gminy, czyli z pieniędzy podatników. Podziękowała, wskazała Przewodniczącemu Rady, że od pół godziny nie dopuszcza jej do głosu, nic nie może powiedzieć.

Przew. Rady - wyjaśnił, że jako Przewodniczący Rady ma prawo udzielać głosu i go odbierać.

Pan A. Bajtek - ale to tylko sesja Rady Gminy w Ciepłowodach a nie sejm, czy komisja, a zebranie wiejskie.

Przew. Rady w statucie Rady Gminy jest wyraźnie zapisane, że głosu udziela i odbiera Przewodniczący Rady i proszę się do tego stosować.

P. Beata Lis - poprosiła o odczytanie uchwały stanowiącej podstawę umocowania radcy Pana Wojciecha Mrozka.

Przew. Rady - tej uchwały przy sobie nie mam ale na ostatnie sesji została podjęta.

P. Dyrektor B. Lis - czy w tej uchwale jest zapis, że ma Pan umocowanie do reprezentowania czy wydania opinii pisemnej.

P. Mrozek - do wydania uzupełniającego stanowiska w związku z rozpatrywaniem wyników i skargi, z uwagi na to, że komisja rewizyjna posiłkowała się moją opinią prawną, którą sporządziłem w toku kontroli i zaznaczam komisja rewizyjna może w toku kontroli zasięgać opinii biegłych różnych specjalności, radcy prawnego, adwokatów. W tym zakresie jeśli komisja otrzymała od Pani Dyrektora precyzyjne uwagi, które dotyczyły także treści opinii prawnej Pan Przewodniczący uznał, że nie jest władny wchodzić w polemikę z tymi uwagami, które Pani dość precyzyjnie opisała stąd jego prośba i oczekiwanie żebym również wziął udział w ramach uzupełniającego stanowiska.

Pani Beata Lis - nie ma szans aby ta uchwała została odczytana.

Przew. Rady - nie ma uchwały przy sobie, na ostatniej sesji została podjęta.

P. Mrozek odczytał opinię prawną, która stanowi załącznik do protokołu nr 14

P. Felcenloben - zapytała jak długo jeszcze będziemy tego słuchać.

P. Mrozek - tak długo jak ja wysłuchałem uwag Dyrektora ZSS. Państwo macie pełne prawo do pełnej wiedzy. Może ja ominę przypadki i odczytam całość podsumowania, to Państwo ocenicie tak jak Dyrektor oceniła moją opinię i to przelała na papier. Państwo ocenicie, czy ja wydałem tak kategoryczną opinię na potrzeby Komisji Rewizyjnej, bo ona została przedstawiona w świetle bardzo negatywnym

Pani Witek - zapytała czy Pan był zatrudniony za zgodą Wójta za pierwszym razem.

P. Mrozek - potwierdził, że tak, pracuje w samorządzie już od 5 lat i nigdy nie przyjąłby zlecenia wiedząc, że mój klient jest narażony na jakąkolwiek odpowiedzialność.

P. Witek - dlaczego za pierwszym razem mogli Pana zatrudnić a za drugim potrzebowano uchwałę.

P. Mrozek - Państwo macie prawo do wszystkich informacji, ja nie jestem od udzielania takich informacji, ja odczytam podsumowanie.

P. Mrozek - odczytał podsumowanie zawierające się w opinii sporządzonej dla Komisji Rewizyjnej.

W kontekście bardzo trafnych wypowiedzi Pani Dyrektor, która w polemice z Panem Wójtem słusznie zauważyła „nie mogłabym zatrudnić tego pracownika, gdyby w budżecie nie przewidziano pieniędzy. Kompetencja Dyrektora do zatrudniania i zwalniania pracowników doznaje de facto ograniczeń, bo jak gmina w budżecie nie przewidzi pieniędzy na stanowisko, to Pani Dyrektor jak zatrudni, mimo że zatrudni, to z czego mu zapłaci, przekroczy dyscyplinę finansów. Czemu służy drugi dokument arkusz organizacyjny, to jest komunikacja między jednostką oświatową, którą reprezentuje Dyrektor a organem reprezentującym Gminę, który ją prowadzi, informuje on jakie są zamierzenia, kogo się zatrudnia, ile jest dzieci w szkole, jaki jest plan nauczania, ile etatów pedagogicznych, ile niepedagogicznych. Po co one są zmieniane, po to jak przytoczone aneksy do umów. Po co są aneksy do umów, po to aby pracownik wiedział, co się w jego sytuacji dzieje. Tak samo arkusze organizacyjne są aneksowane, po to aby przełożony a takim jest reprezentujący Gminę Wójt wiedział co się dzieje w placówce oświatowej jeśli chodzi o jakiegokolwiek ruchu, to jest tylko tyle i aż tyle. Należało przedłożyć aneks nr 3 i nic więcej.

P. B. Kopij - chciałam się odnieść krótko do tego co Pan powiedział, bo zarówno Ja jak i Pani Dyrektor otrzymałyśmy przypomnienie tego wszystkiego co robimy. Myślę, że wszyscy nasi pracownicy, nauczyciele wiedzą kiedy robimy arkusz, co w nim zawieramy, kiedy wykonujemy aneksy do arkusza, bo jak Pan tu przytoczył był aneks nr 1, aneks nr 2 i tak robimy od lat i tak robimy każdego roku. To, że nie został przedłożony ten aneks, o którym Pan mówi odnośnie tych pracowników, to rzeczywiście jest fakt, który miał miejsce ale Pani Dyrektor nie miała zamysłu nie poinformowania P. Wójta o tym, czy nie przedłożenia dlatego, że w przyszłym roku szkolnym czyli w kwietniu kiedy tworzyliśmy arkusz organizacyjny na rok 2015/2016 w tym też arkuszu zostało wykazane stanowisko pomocy administracyjnej, czyli już wtedy zapisaliśmy w arkuszu organizacyjnym, że o to stanowisko pracy prosimy na następny rok szkolny i wtedy Pan Wójt ten arkusz nam zatwierdził. I my byliśmy spokojne przez cały rok skoro miałyśmy to zatwierdzone. I teraz nagle jest Komisja Rewizyjna, która dopatruje się tamtej sytuacji i w tej chwili musimy tą sytuację z tamtego momentu wyjaśniać. Po fakcie pół roku ale w arkuszu na kolejny rok ta pomoc administracyjna została zatwierdzona, więc już wtedy mogliśmy otrzymać jakiś sygnał, dlaczego tego nie dokonano wcześniej, dlaczego pół roku było to bez tego zatwierdzenia. Dlaczego dopiero po następnym roku musimy takie wyjaśnienia składać, czy o tym się dowiadywać.

P. Mrozek - zgadzam się, to jest prawda, tylko proszę zwrócić uwagę Pani Dyrektor w swoim piśmie uwagach trafnie zwróciła uwagę. Tak naprawdę arkusz organizacyjny odzwierciedla wszelkie decyzje jakie podejmuje dyrektor, bo on wie najlepiej co się dzieje w szkole, i jeśli robi tak zwane przeszeregowanie i przerzuca pracownika z pozycji obsługi na administracyjne to znaczy, że się zmienia coś w arkuszu.

P. B. Kopij - ale my to przyjmujemy, że ten arkusz nie poszedł, czy nie mogły być na tamten okres te wyjaśnienia, czy to aż taki mocny zarzut pojawia się w tym roku.

P. Mrozek - wyjaśnił, że to nie jest mocny zarzut, tak przez Państwa został odebrany, ja tylko oceniam stan faktyczny. Konsekwencje potencjalnie zawsze mogą być, a to czy zostaną podjęte dalsze kroki, ja jako świadczący pomoc prawną mam obowiązek należytego poinformowania organów decyzyjnych, primo Komisji Rewizyjnej co się z tym wiąże, Komisja Rewizyjna jak przeczytała to od razu powiedziała, że to nie wszystko nadaje się na konkretne wnioski, odpowiedzialność. To jest ocena ani Komisja Rewizyjna ani Rada nie może skierować żadnego wniosku, tak naprawdę to są wnioski do Pana Wójta, który jest bezpośrednim przełożonym dla Pani Dyrektor. Tu pewna relacja musi być zachowana. Ani Rada ani Komisja Rewizyjna nie może polecać nic pracownikom szkoły, Pani Dyrektor jest bezpośrednią naszą przełożoną. Proszę zwrócić uwagę, że dokument, który otrzymałem do uwag, on jest nieczytelny w jednym punkcie i on wymagałby poprawy, i to nawet P. Sekretarz zwrócił uwagę w rozmowie. Przedstawiła pani zestawienie wynagrodzenia wydatków 1.01.2014 roku do 31.12.2014 czyli zahaczamy tutaj o połówkę arkusza organizacyjnego 2014/2015 jeśli obejmujemy cały rok. W informacji dla Komisji w uwagach Pani pisze, że już wtedy w 2014 roku była pomoc administracyjna w katalogu pracowników administracyjnych, to nie jest prawda, bo Pani wcześniej już wyjaśniła w swoich uwagach, że pomoc administracyjna powstała dopiero 19.12.2014 roku i powinna się znajdować w zestawieniu od grudnia. W tej pozycji od stycznia do grudnia podane są kwoty na pomoc administracyjną, ja nie wiem jak mam to czytać. Pomoc administracyjna nie funkcjonowała od 2014 roku.

P. Wójt - w sumie to powinien Pani Wicedyrektor podziękować za to co Pani powiedziała, bo taka rozmowa powinna być od początku. Chce powiedzieć dlaczego. Ja nie zwróciłem na to uwagi, bo nigdy nie miałem zamiaru doszukiwać się popełnienia jakiegoś błędu, który wprowadzi taką sytuację w stosunku do Pani Dyrektor tak, że Pani Dyrektor nie przekazuje mi do końca prawdy, nigdy się tego nie doszukiwałem, szanuje pracowników, część to są moi koledzy z pracy, z którymi pracowałem, nauczyciele to jest część moich wychowawców, dlatego ja nigdy do tego arkusza nie zaglądałem tak szczegółowo. Gdybym miał jakieś podejrzenia to bym zwrócił uwagę na arkusz, pomimo faktu, że już dzisiaj wszyscy o tym wiemy i nie dyskutujemy z faktami. Wiemy, że to jest nieprawidłowość ze strony placówki szkolnej, za którą odpowiada Pani Dyrektor, to ja też nic z tym nie robiłem. Wcześniej też mieliśmy odmienne zdanie, przykład z psychologiem, o czym już wcześniej wspominałem i brałem to na siebie, zatwierdzałem. Pani Dyrektor płaciła ze swoich środków i nie roztrząsaliśmy tego. Wcześniej nikt na to uwagi nie zwrócił, a ja po prostu nie wiedziałem. Mówię tylko w swoim imieniu, po prostu zaufałem. Nie mam w tym zakresie żadnych roszczeń żeby było jasno. Podkreślił, że nie on to wyciągnął na forum.

P. B. Kopij - wskazała, że nie przedkładając tego aneksu na tamten moment, wpisując to w arkuszu na kolejny rok, na pewno Pani Dyrektor, czy my jako szkoła nie mieliśmy złych zamiarów oszukania Pana Wójta. P. Dyrektor też nie miała zamiaru Pana oszukać, uznała tak jak tu padały słowa, że jeżeli miała zgodę poprzedniego Pana Wójta na tamten etat to tak postąpiła. W następnym roku wykazanie tego etatu też nie było złej woli pani Dyrektor.

P. Wójt - szanuje Pani wypowiedź, bo jest uczciwa.

Pani Krystyna Koperek - jestem mieszkanką, nauczycielką tej szkoły, dawno dyrektorem szkoły a obecnie członkiem Komisji Rewizyjnej przy innej zupełnie instytucji jako Przewodnicząca tej Komisji. Słuchałam z uwagą tego, co mówił tu radca prawny, dla nas to była powtórka dlatego koleżanki się denerwowały ale radni jak najbardziej usłyszeli jakie są kompetencje dyrektora szkoły, do czego ma prawo. Zebrałam sobie te wszystkie informacje i wróciło do mnie to co pomyślałam w pierwszej chwili kiedy dowiedziałam się, że jest jakieś nieporozumienie. Co się stało, stało się tak, że do mnie też przychodziły komisje rewizyjne, siedzi tutaj Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, też się obawiałam co tam znajdzie, szukała, rozmawialiśmy, wyjaśnialiśmy, czasami było to wyjaśnienie na sesji Rady Gminy i dobrze, że tak było, ludzie się dowiadywali o wielu ważnych rzeczach, sprawy się wyjaśniały. Teraz jak pracuję jako Przewodnicząca podobnie się zachowuję, szukam, wyjaśniam, pytam i zastanawiam się czy to jest zgodne z prawem, czy to są nadużycia w tym co widzę. Uważam, że to co wynikało z wypowiedzi radcy, tym uchybieniem było brak aneksu. Pani Dyrektor się do tego przyznała, stało się jestem człowiekiem, nie dopatrzyłam, zapomniałam, moja wina. Jak to strasznie źle, w moim życiu się zdarzyło, że ja to muszę oglądać, czytać, ja to widzę co się dzieje. Ja to czytam w gazetach, na portalach, słucham od ludzi, zapytał o czym ona słucha. Zdarzyło się coś, nie zostało dopytane, więc powiedziałam Pani Dyrektor, przecież Pani wyjaśni całą sprawę, pokaże dokumenty, myśli o funduszach na zatrudnienie Pani do przedszkola, wszyscy się dowiedzą jaka jest prawda i zostanie to odwołane. Dziwię się, że zostały tak zmasowane moce prawnicze, w sytuacji kiedy wystarczyło usiąść Pan Przewodniczący, Pan Wójt, Pani Dyrektor, wyjąć te wszystkie dokumenty przedłożyć Panu Wójtowi, rozpoznać dokumenty i ustalić dalszy sposób działania. To nie dobrze jest jeżeli doszukujemy się utraty zaufania. Nasza P. Dyrektor, na nasze prośby zatrudniła pedagoga na cały etat, my bardzo się z tego cieszymy, bo my chlubimy się, że nasze gimnazjum nie ma problemów wychowawczych, jest na cały etat pedagog, kiedyś nas ścigali wychowawców, bo bójka, są lekcje, kiedy porozmawiam, teraz tego nie ma. Dzieci idą tam do gabinetu, rozwiązywane są problemy i my mamy bezpieczną szkołę. Ja już niedługo przejdę na emeryturę ale ja się bardzo cieszę, że mam przyjemność pracować w takiej szkole. Wspaniała szkoła, dzieci grzeczne, klimat pracy wspaniały Wójt fajny chłopak, bo to nasz wychowanek, dobrze się z nim rozmawia, odwiedza nas, wszystko jest dobrze. Zapytała dlaczego my to chcemy popsuć. Przecież tu nie usłyszeliśmy żadnego zarzutu, przecież sam Pan powiedział może, może, może, może wysłać, można Panią Dyrektor podać do sądu pracy tylko zapytała po co, czy komuś z nas jest to potrzebne.

Radny Cieślik - z szacunku do Państwa wstanę, bo jak Pani Krystyna wspomniała jestem absolwentem tej szkoły i jako radny, członek Komisji Rewizyjnej, który ośmielił się pójść do szkoły i rozmawiać z Panią Dyrektor. Chciałbym podkreślić, że On jako radny, mówi tylko w swoim imieniu, nigdy nie miałem w założeniu skrzywdzić czy powiedzieć coś złego na temat swojej szkoły. Jestem absolwentem ale i członkiem cały czas tej szkoły, gdybym miał złe zdanie o szkole i nauczycielach, to nie posyłałbym swojego dziecka tutaj do szkoły. Tutaj z całym szacunkiem mogę powiedzieć, że jako radny, rodzic stanowicie wzór dla mnie a przede wszystkim chyba dla Powiatu, bo takiej szkoły jak w Ciepłowodach to nie ma w Powiecie. Jako radny nie poszedłem tam aby obrazić was, czy pracowników administracyjnych, sprzątaczek, bo zawsze w szkole jest czysto, zawsze służycie radą, pomocą rodzicom. Druga sprawa czy to my jako radni, Komisja Rewizyjna poszliśmy do Doby, Ekspresu, czy do portali społecznościowych, czy to my wywołaliśmy tą sprawę i kłótnię.

P. Dyrektor ZSS - Beata Lis - zapytała przedstawicieli z „Doby” czy u nich była, bo posadzona została o to już kolejny raz.

Radny Cieślik - niepotrzebnie to wyszło, nie wyszło to też od nich radnych. Nigdy nie byli, nie mówili złego słowa.

P. Witek - w naszym imieniu poszedł anonim.

Radny Cieślik - na Pani miejscu ten anonim był zgiał i wyrzucił do kosza.

Radna Ewa Lepka - zwracając się do P. Wójta i z sympatii do P. Dyrektora 11 grudnia jest impreza Przy wigilijnym stole, myślę, że to dobry czas aby zamknąć temat.

Radny Cieślik - chciałbym dodać jeszcze jedną kwestię, na ostatniej sesji było wspomniane że Pan Klusek ale też Pani Beata Lupa byli złymi dyrektorami szkoły. Takie argumenty padły, Pani Dyrektor szkoły obecna, której nie wypominam i jestem zadowolony z tego jaka jest dyrektorką, nic jej tu nie chcę zarzucić ale jeżeli się mówi o byłych dyrektorach źle, że coś było w szkole źle i tylko nauczyciele wybroniли tą szkołę. Jeżeli dyrektor Klusek i Dyrektor Lupa byli złymi dyrektorami to dlaczego do dzisiaj działamy na ich dokumentach.

P. Beata Lis - sprostował, że to nie była jej wypowiedź.

P. Ziola - jestem najstarszym pracownikiem szkoły, pracuje w przedszkolu 40 lat. Chciałam powiedzieć, że Pani Dyrektor na moją prośbę zatrudniła Panią Śliwińską. Ja byłam sama na 4 oddziały, tyle lat, zajmowałam się waszymi dziećmi, macie pretensje, że Pani Śliwińska jest zatrudniona na ¾ etatu. Proszę się dowiedzieć jak jest w innych przedszkolach a ja byłam na 4 oddziały jedna.

Radny Powiatu - Pan Marian Kozyra - na ostatniej sesji była ocena działalności szkoły, sam biłem brawo, Rada przyjęła z zadowoleniem wszystko. Słucham tego wszystkiego i w jego ocenie Rada oddała cała jak tu siedzi cześć tej szkole, bo zasługi są bardzo dobre.

P. Beata Lis - zabrała głos, wskazała, że po konsultacji uważa, że jest brak podstaw do pociągnięcia mnie do odpowiedzialności dyscyplinarnej

P. Monika Berestecka - w zaleceniach jest aby Rada zarekomendowała P. Wójtowi tak jak wskazuje to autor opinii do odpowiedzialności dyscyplinarnej i karnej, bo tego słuchaliśmy i będzie głosować Rada i taką uchwałę podejmie.

Przew. Rady - wskazał, że żadna uchwała nie będzie podejmowana, w kolejnym punkcie będzie tylko przyjęcie wniosków, to nie jest uchwała.

P. Beata Lis - Dyrektor ZSS - jeszcze raz wskazała, że jest brak podstaw do pociągnięcia mnie do odpowiedzialności dyscyplinarnej, bo zatrudnienie pracownika odbyło się po zabezpieczeniu na ten cel środków w budżecie na rok 2015. Jak przyznała, fakt jest taki, że zapomniała o aneksie, ale brak aktualizacji arkusza nie ma wpływu na uprawnienia do zatrudniania pracownika, gdyż na ten cel muszą być środki, i te środki były. Jeśli chodzi o odpowiedzialność karną art. 231 & 1 KK mówi o tym jakie zachowanie musi być funkcjonariusza publicznego, który przekraczając uprawnienia lub niedopełniając obowiązku działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. W mojej sprawie nie występują żadne szkody ani na rzecz szkoły ani prywatne, w związku z tym, środki były zabezpieczone w budżecie, nie dopuściłam się żadnego czynu, który mógłby mieć znamiona czynu zabronionego.

Więcej nie zgłoszono żadnych uwag, pytań.

Ad. 13 Przyjęcie wniosków Komisji Rewizyjnej.

Przew. Rady - wnioski zostały już wcześniej odczytane, poddał je pod głosowanie

Wnioski Komisji Rewizyjnej zostały przyjęte przy 12 za , 1 głosie przeciw.

Przerwa.

Ad. 14 Przedstawienie sprawozdań z analizy oświadczeń majątkowych za 2015 r.

Przew. Rady - przedstawił sprawozdania z analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2015 rok w załączeniu do protokołu nr 14.

P. Sekretarz - przedstawił sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych za 2015 r. w stosunku do pracowników w załączeniu do protokołu nr 15.

Wszystkie osoby w oświadczeniach, których były wykazane nieprawidłowości złożyły wyjaśnienia w ustawowym terminie.

Ad. 15 Informacja dotycząca działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciepłowodach

Informację dotyczącą działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciepłowodach przedstawiła Pani Elżbieta Kuś- Kierownik OPS w załączeniu do protokołu 16.

Ad. 16 Analiza przebiegu programu dożywiania uczniów (informacja OPS, Pedagog szkolnego, Dyrektora ZSS)

Analizę przebiegu programu dożywiania uczniów przedstawiła Pani Elżbieta Kuś – Kierownik OPS i Pani Beata Lis - dyrektor ZSS w załączeniu do protokołu nr 17.

Przew. Rady - podziękował za przedłożenie wyczerpujących w tym zakresie informacji.

Ad. 17 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

brak

Ad. 18 Zapoznanie z pismami wpływającymi do Rady Gminy.

Przew. Rady - poinformował, że na jego ręce do Rady wpłynęło pismo Rady Powiatu będące zaproszeniem na sesję Rady Powiatu w dniu 30.11.2016 roku.

- pismo Dyrektora ZSS w Ciepłowodach z prośbą o odczytanie na posiedzeniu Rady Gminy, na którym omawiane będą wyniki kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w ZSS, protokołu pokontrolnego z dnia 12 września 2016 roku oraz pisma z dnia 21.09.2016 roku Uwagi dyrektora szkoły dotyczące kontroli i jej wyników zawarte w protokole kontroli z dnia 12 września 2016 roku.

-pismo ZSS w Ciepłowodach z prośbą o zwołanie sesji w godzinach popołudniowych sesji Rady Gminy, na której omawiane będą wyniki kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w ZSS.

- list otwarty od Państwa Lidii i Jerzego Felcenlobenów do Wójta Gminy Ciepłowody Pana Łukasza Białkowskiego i Radnych Rady Gminy Ciepłowody wyrażający swoją negatywną opinię o działaniach Gminy wobec szkoły w Ciepłowodach i jej pracowników, a w szczególności wobec Pani Dyrektor Beaty Lis.

Ad. 19 Wolne wnioski i informacje.

Ad. 20 Odpowiedzi na wolne wnioski.

P. Wójt- zapytał P. Felcenloben dlaczego ten list kieruje do Niego, też poprosił P. Dyrektor o ustosunkowanie się do tych relacji. W jego opinii jako organu prowadzącego myśli, że pomaga na każdym kroku P. Dyrektor, pracownikom, doskonale wiemy, że co do szkoły wpływa wiele skarg, uwag rodziców. W przeciągu tych 2 lat od powierzenia stanowiska i kredycie zaufania niczego szkole nie odmówiłem, nie zabrałem. Co do etatyzacji, stan został utrzymany, podkreślił, że szanuje nauczycieli, pracowników uważa, że to stanowisko jest niesprawiedliwe. Chciałby zapytać Panią Dyrektor, czy na pewnym etapie popełniłem błąd, zawiodłem.

P. Felcenloben - wskazała, że napisała ten list do Rady, bo P. Wójt jest zwierzchnikiem szkoły, zwykłą opinię formalną, bo tak wynikało to z dyskusji wymaga powoływania dodatkowych komisji, dodatkowych środków związanych na obsługę prawną, co w jej opinii było zupełnie niepotrzebne, szkoda czasu, szkoda pieniędzy, i dziwi się, że tylko jeden radny miał odwagę nie zgodzić się z wnioskami Komisji Rewizyjnej.

P. Lis - współpraca układa się dobrze, jak w życiu bywa raz jest tak, raz tak ale zawsze rozmawialiśmy. Jak jest dobrze to sobie dziękujemy i w tym momencie dziękuje za współpracę.

Przew. Rady - w jego opinii ten list jest krzywdzący, pozostawia to wszystkim do przemyśleń.

P. A. Bajtek -wskazał, że to co stało się przy udziale P. Dyrektor w odniesieniu do trudności jakie mają radni przy wypełnieniu oświadczeń majątkowych, to jest niewiele. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że jeżeli czuje się urażony, dotknąłem w swych wypowiedziach Pana czy Pana Wójta to przepraszam ale aby być uczciwym w stosunku do P. Dyrektor, mamy 5 dzieci, wszystkie uczyły się w

szkole w Ciepłowodach , są dobrymi ludźmi, sami byśmy tego nie osiągnęli co przy pomocy pedagogów i dyrekcji szkoły. Uczciwość nie pozwala mi P. Wójcie, może to jest przypomnienie eldorada dla Pana, kiedyś colleg był inny. Chciałbym Pana prosić aby Pan się zachował w stosunku do P. Dyrektor fer, i za słowa, które tu padły „kłamstwo” , to Pan powinien wiedzieć co należy zrobić.

P. Wójt - z całym szacunkiem do Pani Dyrektor, ale nie mogę tego zrobić bo ja nie potwierdzałem tych arkuszy i proszę to uszanować, nie zna Pan szczegółów, więc proponowałbym się nie wypowiadać. Nie chcę zaostrzać sytuacji dlatego zapytałem bezpośrednio P. Dyrektor o relację.

P. Markowska Teresa - poinformowała, że analizowano już projekt budżetu Powiatu, gdzie w zadaniach inwestycyjnych nie zostały ujęte żadne zadania na terenie Gminy Ciepłowody (droga Wilamowice, chodnik w Ciepłowodach). Uzasadnieniem jest brak środków, choć jak wskazała być może w trakcie roku się zaoszczędzi jakieś środki na zaplanowanych zadaniach bądź się pozyska jakieś środki w trakcie roku to może uda się coś zrealizować.

P. Kozyra - udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego P. D. Cieślaka zadane na wcześniejszej sesji dotyczące dofinansowania budowy chodnika w miejscowości Jaworek przez Gminę Ząbkowicką. Otóż wyjaśnił, że to zadanie nie było dofinansowane przez Gminę Ząbkowicką, gdyż Gmina ta przekazała Powiatowi parcelę.

Potwierdził, że Powiat na inwestycje drogowe ma niewiele środków, bo 300 tys. zł. Zaplanowano remont drogi w kierunku Skalic i inwestycje oświatowe. Na dzisiaj nie ma środków, jedyną szansą jest to, że w trakcie roku uwolnią się jakieś środki z zaplanowanych inwestycji to będzie można jakąś inwestycję dodatkowo zrealizować. Zobaczmy być może uda się dodatkowo pozyskać jakieś środki, to wzrosną szanse na realizację jakiejś inwestycji.

Ad. 21 Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XXV sesję Rady Gminy Ciepłowody o godz. 21⁵⁵.

Protokołowała
Jadwiga Bartusiak

Przewodniczył
Przewodniczący Rady Gminy
Jacek Wolski