

**UCHWAŁA Nr/16
Rady Gminy Ciepłowy
z dnia**

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu przez Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na uchwałę Rady Gminy Ciepłowy Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowy z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Ciepłowy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 2012, poz. 270 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

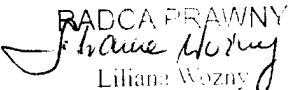
§ 1. 1. Rada Gminy Ciepłowy wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odpowiedź na skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na uchwałę Rady Gminy Ciepłowy Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowy z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Ciepłowy.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Ciepłowy, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

§ 3. Udziela się pełnomocnictwa radcy prawnemu – Lilianie Woźny do reprezentowania Rady Gminy Ciepłowy w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie w dniu podjęcia.

RADCA PRAWNY

Liliana Woźny

Przygotował
Robert Sarna – Sekretarz Gminy

UZASADNIENIE
do uchwały Nr.....
Rady Gminy Ciepłowody
z dnia

Na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.), uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny, prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka oraz organizacja społeczna w zakresie jej statutowej działalności, w sprawach dotyczących interesów prawnych innych osób, jeżeli brała udział w postępowaniu administracyjnym.

Zgodnie z art. 54 w/w ustawy, skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Nadto organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest do przekazania skargi sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. W przypadku nie zastosowania się do powyższych obowiązków, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny (art. 55 ustawy).

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy powołaną ustawą.

Ciepłowody, dnia

Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50 – 126 Wrocław

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich
Al. Niepodległości 2
57 – 200 Ząbkowice Śląskie

Organ: **Rada Gminy Ciepłowody**
ul. Kolejowa 3
57 – 211 Ciepłowody

Pa 40/15

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2012, poz. 270 z późn. zm.), Rada Gminy Ciepłowody przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na uchwałę Rady Gminy Ciepłowody Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowody z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Ciepłowody, wnosi o oddalenie skargi oraz zasądzenie na rzecz organu kosztów niniejszego postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Ciepłowody w dniu 31 lipca 2013 r. podjęła uchwałę Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowody z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Ciepłowody.

W dniu 16 marca 2016 r. skargę na powyższą uchwałę, za pośrednictwem Rady Gminy Ciepłowody, wniósł Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich wnioskując o stwierdzenie nieważności w/w uchwały, z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 25a ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594) poprzez naruszenie procedury podjęcia w/w uchwały w związku z udziałem w głosowaniu nad aktem prawa miejscowego radnego Edwarda Kwika, którego interesu prawnego dotyczy podjęta uchwała.

W uzasadnieniu skargi Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich wskazał,

iż Edward Kwik, w dniu 31 lipca 2013 r. uczestniczył w sesji Rady Gminy Ciepłowody, w czasie której podjęto uchwałę Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowody z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Ciepłowody, pomimo tego, iż obejmowała ona swoim zakresem zmianę parametrów dla 16 elektrowni wiatrowych położonych w Piotrowicach Polskich, Janówce oraz Targowicy gdzie w wykazie działek przeznaczonych w Gminie Ciepłowody pod turbiny wiatrowe w obrębie Targowicy widniały działki nr 86/3 i 86/4 jako stanowiące własność Edwarda Kwika.

Zdaniem skarżącego radny Edward Kwik winien się wyłączyć od głosowania nad uchwałą Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowody z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Ciepłowody, bowiem ustalenia zawarte w tej uchwale dotyczyły bezpośrednio jego interesu prawnego.

Na poparcie powyższego, skarżący odniósł się do zeznań radnego Edwarda Kwika złożonych przed kontrolerem Najwyższej Izby Kontroli, z których wynika, iż otrzymał on konkretną ofertę do potencjalnego inwestora zainteresowanego budową farmy wiatrowej. Nadto inwestor wystąpił z propozycją dzierżawy terenów, których właścicielem jest Edward Kwik, wskazując wielkość dzierżawionego terenu i wysokości opłat z tego tytułu. Z powyższego skarżący wywiódł, że skarżona uchwała w głosowaniu nad którą brał udział radny dotyczyła jego interesu prawnego.

Zgodnie z dyspozycją art. 25a ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. "Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym" - tak wyrok NSA z dnia 27 września 1999 r., IV SA 1285/98, LEX nr 47898 - "znaczy to samo, co ustalić przepis prawa materialnego powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu - strony postępowania (art. 28 k.p.a.). Od tak pojmowanego interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest sytuację, w której dany podmiot (osoba) jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającego stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracji".

Wyrażony w art. 25a zakaz dotyczy sytuacji, w której radny głosowałby "w swojej" sprawie, wówczas gdy ma w tym interes prawny. Jest on wyłączony z głosowania, wtedy kiedy dotyczy ono jego interesu prawnego. Podkreślić przy tym należy, że chodzi tutaj zarówno o sytuacje, w których przedmiotem głosowania jest przesądzenie, czy istnieje interes prawny radnego w danej sprawie, jak i o te, w których radny ma interes prawny, kierując się przesłanką obiektywną. Należy podzielić pogląd prezentowany przez M. Kuleszę, że komentowany przepis dotyczy wyłącznie głosowań w sprawach, "w których przedmiotem jest stosunek prawny pomiędzy gminą a radnym, a więc stosunek "zewnętrzny", w którym stroną dla radnego jest gmina, jako podmiot prawa, reprezentowany przez swoje organy" (tak: *Komentarz do art. 25(a) ustawy o samorządzie gminnym, Alicja Jochymczyk*). „W komentowanym przepisie przyjęć zatem

należy, że - najogólniej mówiąc - interes prawny zachodzi wówczas, gdy sposób załatwienia danej sprawy będzie wywierał skutek dla sfery stosunków prawnych danej osoby, choćby nie była ona bezpośrednio uczestnikiem tej sprawy. Jednak interes prawny na gruncie omawianej ustawy o samorządzie gminnym - interes prawny radnego - w odróżnieniu od art. 28 k.p.a. czy art. 189 k.p.c. chroni nie tego, czyj jest interes prawny (tutaj: radnego), ale chroni gminę. Sama ewentualnie spodziewana korzyść materialna nie czyni jeszcze interesu prawnego (*tak: Komentarz do art.25(a) ustawy o samorządzie gminnym, Alicja Jochymczyk*).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, iż skarga Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich:

1. Nie określa konkretnego przepisu prawnego, który został naruszony, co uzasadniałoby zastosowanie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Zdaniem organu, nie można wywieść z żadnego przepisu konkretnej podstawy prawnej zaistniałego - w ocenie skarżącego - naruszenia interesu prawnego.
2. Do skargi nie została załączona umowa, którą zawarł radny Edward Kwik z „potencjalnym inwestorem”. Należy rozumieć, że skarżący nie zna jej treści, żeby móc z całą stanowczością wskazać na rzekomy interes radnego. Z powyższego sformułowania wynika, że ewentualna spodziewana korzyść majątkowa ma charakter przyszły i niepewny, a takowa nie przesądza jeszcze o interesie prawnym (o czym mowa była wyżej).

Przede wszystkim jednak, skarżona uchwała nad którą głosował radny Edward Kwik nie dotyczy „jego sprawy”. Rzekomo zawarta umowa z potencjalnym inwestorem nie jest stosunkiem prawnym pomiędzy gminą a radnym, a więc stosunkiem "zewnętrznym", w którym stroną dla radnego jest gmina, jako podmiot prawa, reprezentowany przez swoje organy.

Zdaniem organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia nie z interesem prawnym, a ewentualnie z interesem faktycznym, to jest sytuacją, w której radny Edward Kwik był wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy (podjęciem uchwał), jednak nie można tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracji.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Ciepłowody wnosi o oddalenie skargi w całości.

Załącznik do uchwały Rady Gminy Ciepłowody
z dnia

Ciepłowody, dnia

Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50 - 126 Wrocław

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich
Al. Niepodległości 2
57 - 200 Ząbkowice Śląskie

Organ: **Rada Gminy Ciepłowody**
ul. Kolejowa 3
57 - 211 Ciepłowody

Pa 40/15

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2012, poz. 270 z późn. zm.), Rada Gminy Ciepłowody przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na uchwałę Rady Gminy Ciepłowody Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowody z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Ciepłowody oraz wnosi o jej uwzględnienie w całości.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Ciepłowody w dniu 31 lipca 2013 r. podjęła uchwałę Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowody z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Ciepłowody.

W dniu 16 marca 2016 r. skargę na powyższą uchwałę, za pośrednictwem Rady Gminy Ciepłowody, wniósł Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich wnosząc o stwierdzenie nieważności w/w uchwały, z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 25a ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594) poprzez naruszenie procedury podjęcia w/w uchwały w związku z udziałem w głosowaniu nad aktem prawa miejscowego radnego Edwarda Kwika, którego interesu prawnego dotyczy podjęta uchwała.

W uzasadnieniu skargi Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich wskazał, iż Edward Kwik, w dniu 31 lipca 2013 r. uczestniczył w sesji Rady Gminy Ciepłowody, w czasie której podjęto uchwałę Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowody z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy

Ciepłowody, pomimo tego, iż obejmowała ona swoim zakresem zmianę parametrów dla 16 elektrowni wiatrowych położonych w Piotrowicach Polskich, Janówce oraz Targowicy gdzie w wykazie działek przeznaczonych w Gminie Ciepłowody pod turbiny wiatrowe w obrębie Targowicy widniały działki nr 86/3 i 86/4 jako stanowiące własność Edwarda Kwika.

Zdaniem skarżącego radny Edward Kwik winien się wyłączyć od głosowania nad uchwałą Nr 204/XXXIII/13 z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 47/X/2007 Rady Gminy Ciepłowody z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Ciepłowody, bowiem ustalenia zawarte w tej uchwale dotyczyły bezpośrednio jego interesu prawnego.

Na poparcie powyższego, skarżący odniósł się do zeznań radnego Edwarda Kwika złożonych przed kontrolerem Najwyższej Izby Kontroli, z których wynika, iż otrzymał on konkretną ofertę do potencjalnego inwestora zainteresowanego budową farmy wiatrowej. Nadto inwestor wystąpił z propozycją dzierżawy terenów, których właścicielem jest Edward Kwik, wskazując wielkość dzierżawionego terenu i wysokości opłat z tego tytułu. Z powyższego skarżący wywiódł, że skarżona uchwała w głosowaniu nad którą brał udział radny dotyczyła jego interesu prawnego.

W orzecznictwie przyjmuje się, że interes prawny może wynikać zarówno z przepisów prawa materialnego, jak i prawa procesowego oraz ustrojowego (zob. wyrok NSA z dnia 09 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 115/13, wyrok WSA we Wrocławiu z 10.09.2002 r., sygn. akt II SA/Wr 1498/02), a powoływany art. 25a u.s.g. zakazuje udziału w pracach rady i głosowaniu każdego radnego, którego interesu prawnego ono dotyczy. Oznacza to, zatem że nie ma znaczenia dla oceny spełnienia hipotezy tego przepisu kwestia ewentualnego naruszenia owego interesu, gdyż wystarczającym jest to, że przedmiot głosowania go dotyczy. Nie ma też potrzeby analizować materii wyników głosowania i rozważać, czy udział radnego miał czy nie miał wpływu na ostateczny wynik i podjęcie uchwały. Omawiany przepis posługuje się kategorią stwierdzeniem, co uzasadnia obiektywne rozumienie ujętego tamże interesu prawnego. Zważyć nadto należy, iż orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazuje na to, że przepis ten dotyczy wszystkich aktów podejmowanych przez organ gminy czy komisję, oraz wszelkich uchwał, w tym intencyjnych (zob. wyrok z dnia 11 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 2006/11), w judykaturze opowiedziano się za przyjęciem tezy, wedle której „ocena interesu i skutków jego ewentualnego naruszenia jest wyłączona, bo nawet wówczas gdy interes radnego jest zbieżny z interesem gminy, podlega on wyłączeniu”. Zatem już tylko sama możliwość dotknięcia interesu prawnego wystarcza dla zastosowania tej normy – „Radny, którego interesu dotyczy uchwała może bowiem nie tylko wpływać na jej treść przez głosowanie, ale także w wyniku podejmowania innych działań typu lobbystycznego”.

W takim stanie rzeczy, w ocenie Rady Gminy powołany przez skarżącego stan faktyczny oraz prawny budzi wątpliwości w zakresie dotyczącym właściwego zastosowania w procedurze podejmowania skarżonej uchwały normy art. 25a u.s.g., a tym samym w sposób oczywisty i pewny nie można wykluczyć argumentacji przyjętej przez skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, kierując się zasadą prawdy obiektywnej, Rada Gminy Ciepłowody postanowiła jak w sentencji.