

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Przedstawienie informacji z pracy Urzędu przez P. Wójta.
4. Pytania i interpelacje.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od posiadania psa.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2006 r. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ciepłowody.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek w tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne kierownicze stanowiska oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin pedagogom, psychologom i logopedom w Zespole Szkół Samorządowych w Ciepłowodach
11. Sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych.
12. Odpowiedzi na pytania i interpelacje.
13. Wolne wnioski i zapytania radnych i mieszkańców gminy.
14. Odpowiedzi na wolne wnioski i zapytania.
15. Zakończenie sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty targowej na terenie Gminy Ciepłowody na rok 2006.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

Marian Kowra

Protokół nr XXXI/2005

z XXXI sesji rady Gminy odbytej w dniu 24.11.2005 r. w sali nr 12 przy pl. Mickiewicza 2 w Ciepłowodach

Przewodniczący Rady otworzył XXXI sesję Rady Gminy Ciepłowody, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, na ustawową ilość 15 radnych w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Do programu sesji zaproponował zmianę polegającą na wprowadzeniu po pkt 4 pkt .5. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłaty targowej na terenie gminy Ciepłowody na 2006 r.

Porządek obrad z wniesioną poprawką został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 2 Do protokołu z ostatniej sesji uwag nie wniesiono. Protokół został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 3 Informację z pracy Urzędu między sesjami przedstawił P. Wójt

- podjęto zarządzenia w/g rejestru zarządzeń prowadzonym w UG
- przygotowanie projektu budżetu na 2006
- spotkanie w Starostwie nt sytuacji dróg . Zwrócił uwagę na zjazd w Koźmicach z powodu braku oznakowania
- spotkanie w Kobierzycach nt programu Oława Ślęza, negocjowano ze Spisem umowę w sprawie obsługi inwestycji, są kwestie sporne, myśli, że na następnej sesji już ten projekt umowy przedstawi.

Ad. 4

Radny Sulima- zapytał odnośnie wypadnięcia inwestycji Piotrowice- Baldwinowice, o czym informacja do urzędu dotarła 6 lipca dlaczego P. Wójt nie informował o tym fakcie Rady przedstawiając informację z pracy Urzędu, czy to było tajemnicą.

P. Wójt- to nie było tajemnica, pismo wpłynęło do Urzędu i wszyscy go czytają, liczył, że I etap weryfikacji wniosku i akceptacji wniosku często kończy się tak jak w przypadku Kobyłej Głowy, że I etapie nie weszliśmy dopiero w II etapie zostaliśmy zakwalifikowani, dostaliśmy pieniądze. Dostaliśmy pismo z urzędu marszałkowskiego, że wnioski, które zostały odrzucone na innym zadaniu, Urząd Marszałkowski finansuje firmy i wnioski te które były nieprawidłowo złożone będą poprawiane na koszt Urzędu marszałkowskiego, także sprawa jest w toku, podjęto decyzję co do środków, można by było czekać dalej ale potrzeby były inne.

Radny Sulima- gdyby Rada o tym wiedziała wcześniej , przy tych trafnych diagnozach w Starym Henrykowie, sprawa mogłaby być rozwiązana parę miesięcy wcześniej

P. Wójt- środki nie grały roli, w zamyśle liczył się z tym , że część tych pieniędzy trzeba będzie wykorzystać bez względu na to jak daleko będą zaawansowane prace na ujęciu w Dobrzenicach czy w Starym Henrykowie, od tego byśmy nie uciekli. Czy wcześniej byłoby, nie wie , nasze dewagacje praktycznie skończyły się dzisiaj, dzisiaj dostali aneks propozycji rozwiązania Starego Henrykowa i praktycznie dzisiaj mogą dostać konkretną decyzję co do zakresu robót i sposobu rozwiązania . Być może podjęto by decyzję wcześniej inną, która by nie do końca pokrywała się z tym co wiemy na dzisiaj.

Radny Sulima- czy został poprawiony wniosek do z POR-u o Baldwinowice.

P. Wójt- nie, bo dostali 2,3 tygodnie temu pismo, w którym Urząd marszałkowski proponuje ponowne składanie tych wniosków , które zostały odrzucone ale w innych zadaniach.

Rozmawiał z dyrektorami czy jest szansa złożenia go ponownie po poprawieniu, na tym etapie procedura tego nie przewiduje, widocznie teraz uruchomiono następną procedurę w innych zadaniach, że można składać wnioski ponownie i Urząd marszałkowski będzie sam weryfikował wnioski w sensie poprawy tych rzeczy, które są niezgodne z wymogami wynikającymi z programu.

Radny Sulima- skoro nie został poprawiony i złożony wniosek z wskazanych przyczyn to nie wie do czego miałyby się odnosić odrzucony wniosek marszałkowski bo tam wyraźnie wskazano przyczyny.

P. Celewicz- po złożeniu wniosku i weryfikacji w I panelu, wytknięto nam nasze błędy we wniosku ,co zostało poprawione i ponownie złożone . P. Wójt mówił o ostatecznej decyzji o odrzuceniu i braku możliwości aby go powtórnie złożyć dopiero można w następnym naborze
Radny Strama- z pisma, które wpłynęło do Urzędu w maju jasno wynika, że wniosek został odrzucony

P. Wójt w maju wniosek został poprawiany przez firmę, która go przygotowywała i złożony ponownie, były mimo to pomyłki, został odrzucony i na dzisiaj wisi, zrobiono decyzję o wycofaniu środków ale za chwilę może przyjść taka sama informacja z Urzędu marszałkowskiego jak w przypadku tamtych wniosków z innych programów

Radny Sulima- rozumiem, że decyzja z 7 lipca była definitywna co do tej inwestycji.

P. Wójt- potwierdził, że tak , rozmawiał z dyrektorami, pytając o możliwości, gdyby zostały pieniądze chociaż też tego definitywnie nie potwierdzili, że po przetargach kwoty, które przygotowuje Urząd marszałkowski bywają różne, zostają pieniądze i wtedy się robi ponownie weryfikację i bierze się następnych do podziału. Prawdopodobnie tym razem takiej decyzji nie podjęto i te pieniądze ,które nie zostały lub jeśli zostały przeznaczono na inne programy i na dzisiaj nie ma możliwości ponownej weryfikacji i składania wniosku na Baldwinowice

Przew. Rady- zasugerował radnym z uwagi na złożoność sprawy o zwrócenie się do p. Wójta na piśmie na co P. Wójt udzielił odpowiedzi.

Radny Sulima- z wielkim szacunkiem dla P. Przew. Ale gdyby Rada była poinformowana o tym 7 lipca a nie teraz każe nam się składać interpelacje i znowu czekać, są terminy . Rada ma prawo o tym wiedzieć i powinna zaraz zadecydować co robić , podjąć decyzje odnośnie środków. To jest niedoinformowanie Rady i jest to nie w porządku. Złożył wniosek o zobowiązaniu Wójta do informowania rady o takich rzeczach a nie wie czy nie ma wręcz takiego obowiązku

Radny Strama- zadał pytanie do Przew. rady czy P. Wójt nie ma obowiązku wręcz informowania Rady o zmianach, które następują w trakcie realizacji budżetu.

P. Wójt- próbuje tłumaczyć z czego to się bierze na doświadczeniach innych lat , że zawsze liczy się na to., że będzie jakaś inna weryfikacja i inna możliwość i z tym zostaniemy bo można podjąć było od razu decyzję, że wycofujemy środki i robimy co innego, tylko to by nie zmieniło sytuacji bo byśmy w tym momencie definitywnie zrezygnowali, być może z nadarzającej się sytuacji za miesiąc za dwa. Na dzisiaj jesteśmy w tym samym miejscu, pieniądze nie przepadły , a ciągle ma na uwadze, to, że zrodzi się problem ze względu na drastyczną sytuację pomijając Stary Henryków tego co się dzieje na ujęciu w Cienkowiach. Na dzisiaj nic się nie stało, pieniądze nie poszły w innym kierunku jak ustalili, nie udało się z wnioskiem na Baldwinowice i jest to nauczka aby nie wynajmować firm tylko robić samemu i ewentualnie płacić pracownikom za dodatkowe rzeczy. Czynił wszelkie zabiegi w kierunku realizacji tej inwestycji ale bez skutku.

Radny Sulima- nie ma pretensji o środki, ale stało się to, że ludzie w Starym Henrykowie przypuszczalnie już 3 miesiące temu mogli pić dobrą wodę., a trwa to już 3 lata., dla tych ludzi mieć ją 3 miesiące wcześniej to jest zasadnicza różnica

P. Wójt- dodał, że prawdopodobnie podejmując decyzję wcześniej zrobiono by błąd bo zdecydowano by się na stację uzdatniania.

Radny Sulima- błąd popełniono już dawno i to nie z winy Rady, Rada wcześniej wskazywała aby zacząć od ekspertyz, wnioski takie szły.

Przew. Rady- zwrócił się z zapytaniem do Kierownika ZUK dlaczego ta woda na ujęciu i u odbiorców w Starym Henrykowie została badana dopiero teraz w ostatnim tygodniu tego miesiąca.

Więcej pytań i interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 5

Przew. Rady- przedstawił stanowisko wspólne komisji, które pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2006 r.

Radny Strama- zapytał w kwestii zróżnicowanej wysokości inkasa dla sołtysów i ZUK.

P. Skarbnik- to jest ta sama stawka zarówno dla sołtysów, którzy są inkasentami w swoich wsiach jak i ZUK i wynosi 30%.

P. Wójt- była sugestia aby to scedować na ZUK, który jest na miejscu niż ma to robić sołtys, który raz jest raz nie, na wsi.

Radny Strama- skoro ma taką prowizję z tyt. tej opłaty czy nie powinien dbać o czystość po każdym targowisku.

Zwrócił się z zapytaniem czy jest to tak wykonywane, bo jeśli chodzi o czystość wokół kubłów to nie wygląda to najlepiej, wygląda na to, że te 30% dostajecie na wyrost.

P. Fijałkowski- śmieci są podzucane przez mieszkańców, są w tej chwili już 4 kontenery i śmieci nadal jest więcej niż pomieszczą, rozmawiał już z lokatorami o propozycji zakupu dodatkowych kontenerów.

P. Wójt- ma sygnały odnośnie podzucanych śmieci przez mieszkańców wieczorami, ale to sprawa świadomości i moralności sąsiadów wokół.

Przew. Rady- poparł zamysł zakupu nowych kontenerów albo zwiększenia częstotliwości wywozy, zwracał już uwagę na bałagan czego przykładem były ostatnie wybory.

Radny Sulima- raczej ostrożny by był w posadzaniu o podzucaniu śmieci, bo jest tu też miejsce na składowanie plastików o czym ludzie też nie wszyscy wiedzą i mogą to mylnie odnosić, że to śmieci.

P. Skarbnik- uzasadniła podjęcie tej uchwały, poprzednia opłata była zamknięta okresowo na rok 2005, wynosiła 10 zł. i taka pozostaje, uchwała ta rozszerza tą uchwałę na rok 2006.

Radny Sulima- zwrócił się z zapytaniem do P. Sekretarz skoro Rada już raz podjęła wniosek odnośnie zobowiązania Wójta do informowania Rady o tym co się dzieje między sesjami, jakie Rada może wyciągnąć konsekwencje skoro Wójt nie dopełnił tego obowiązku do czego Rada go zobowiązała

P. Sekretarz- odpowiedziała, że nie wie, poprosiła o zwrócenie się na piśmie w tej sprawie.

Przew. Rady- poprosił o zwrócenie się na piśmie w tej sprawie.

Radny Gluza- zapytał Przew. Rady, skoro przeszedł do omawiania opłaty targowej jaki sens jest dyskusowania nt postawy P. Wójta. Poprosił o kontynuowanie sprawy debaty ściśle w stosunku do uchwały.

Radny Sulima- zgadza się z radnym Gluzą, jednak po realizacji pkt 3 Przew. Rady przeszedł do realizacji pkt 4 nie pytając czy ktoś ma pytania w pkt 3.

Przew. Rady- wyjaśnił sprawę, że pytań nie było po ostatnim pytaniu skierowanym do p. Kierownika dlatego przeszedł do realizacji kolejnego pkt.

Do projektu uchwały w sprawie opłaty targowej uwag i pytań nie zgłoszono.

Uchwała nr 157/XXXI/2005 w sprawie opłaty targowej została podjęta jednomyślnie.

Ad. 6

Przew. Rady- przedstawił stanowisko wspólne komisji do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2005 r, które pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Radny Strama- poprosił o przerwę dla Klubu Forum

Przerwa

Ad. 6

Radny Strama zgłosił wniosek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2005 r. W§4 w dziale 801 w § 4240 pomoce naukowe dla szkoły kwotę 7 tys. zł zmniejszyć do 2 tys. i przenieść 5 tys. zł proponując z zadania Stary Henryków(120 tys. zł)

Radny Gluza- zwrócił się z zapytaniem do P. Dyrektor, jak to zostało zaoszczędzone 42. Tys. zł i o uściślenie co nie zostało dla dzieci zakupione w jaki sposób zaoszczędzono.

P. Dyrektor- to była moja decyzja o wstrzymaniu zakupu pomocy przez to przesunięcie, ale teraz już by były pieniądze na zakup tych pomocy.

Przew. Rady- jaka kwota była przeznaczona na pomoce naukowe w budżecie i ile wydano pieniędzy zaplanowanych na zakupy

P. Dyrektor- było 8 tys. zł ale do października wydano 1 tys. zł,

Przew. Rady- podkreślił, że kiedy dbamy o dobro dziecka to pomoce naukowe powinny być zakupione w pierwszej kolejności i dziwi się osobiście, że te pomoce do tej pory nie zostały zakupione, ale nie on rządzi pieniędzmi, które dostała szkoła.

Więcej pytań i uwag nie wniesiono

Przew. rady- poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Stramę, która została przyjęta 7 głosach za, 6 głosach przeciw

P. Skarbnik- odczytała projekt uchwały z wniesioną poprawką , który stanowi załącznik do protokołu.

Radny Sulima- zapytał czy kwota 115 tys. zł na Stary Henryków będzie wystarczająca na tą inwestycję.

P. Celewicz- potwierdził, że powinno wystarczyć.

Więcej uwag i pytań do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2005 r. nie wniesiono.

Uchwała nr 158/XXXI/2005 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r. została podjęta przy 9 głosach za, 3 głosach przeciwnych, 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 7

Przewodniczący rady- przedstawił wspólne stanowisko komisji Rady, które pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości

P. Skarbnik- przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Uwag nie wniesiono.

Uchwała nr 159/XXXI/2005 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości została podjęta jednomyślnie.

Ad. 8

Przewodniczący Rady przedstawił wspólne stanowisko komisji Rady, które pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od posiadania psa.

P. Skarbnik- przedstawiła projekt uchwały w powyższej sprawie, który stanowi załącznik do protokołu.

Uwag nie wniesiono.

Uchwała nr 160/XXXI/2005 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów , terminów płatności tego podatku i sposobu jego poboru na rok 2006 została podjęta jednomyślnie.

Ad.9

Przewodniczący Rady- przedstawił wspólne stanowisko komisji Rady które pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

P. Skarbnik- przedstawiła powyższy projekt uchwały stanowiący załącznik do protokołu.

Uwag nie wniesiono.