

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Przedstawienie informacji z pracy Urzędu przez Pana Wójta.
4. Pytania i interpelacje.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2005 r. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ciepło wody.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu udzielenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Ciepłowody.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Ciepłowody na 2005 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia dochodów własnych przy jednostce budżetowej ZSS i jednocześnie likwidacja środka specjalnego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w jednostce organizacyjnej ZSS w Ciepłowodach.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Komunalnego Zakładu Budżetowego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie gminy Ciepłowody
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków
13. Podjęcie uchwały w sprawie dopłat do ceny ścieków odprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych dla odbiorców usług kanalizacyjnych
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Ciepłowody
15. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Ciepłowody
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.
17. Odpowiedzi na pytania i interpelacje
18. Wolne wnioski i zapytania radnych i mieszkańców gminy
19. Odpowiedzi na wolne wnioski i zapytania
20. Zakończenie sesji.

Protokół nr XXV/2005

z sesji Rady Gminy Ciepłowody odbytej w dniu 30.03.2005 r. w sali nr 12 przy Pl. Mickiewicza 2 w Ciepłowodach

Przewodniczący Rady otworzył XXV sesję Rady Gminy Ciepłowody, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Na ustawową ilość 15 radnych w sesji uczestniczyli wszyscy radni.

Do przesłanego porządku obrad, uwag nie wniesiono. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad.2

Do protokołu z ostatniej sesji, uwag nie wniesiono. Protokół został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 3

Informację z pracy Urzędu między sesjami przedstawił P. Wójt.

- Podjęto 2 zarządzenia w/g rejestru prowadzonego w sekretariacie Urzędu.
- Sprawa programu Oława- Śleza
- Spotkania w poszczególnych sołectwach nt. planu zagospodarowania przestrzennego, zaapelował o uczestnictwo w tych spotkaniach.
- Przygotowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2004 r.

Przew. Rady - zapytał o przyczyny nieobecności P. Sekretarz i radcy prawnego.

P. Wójt- poinformował, że P. Sekretarz uczestniczy w konferencji nt. bezrobocia w gminach w Wałbrzychu, a Radca prawny jest na pogrzebie na Śląsku.

P. Celewicz- poinformował o rozmowie telefonicznej nt. programu Oława - Śleza i spotkaniu w tej sprawie w WFOŚ z Wójtami, Skarbnikami i radcami prawnymi.

Ad. 4

Radny Jarzab- odczytał interpelację napisaną w jego imieniu i radnej Markowskiej (w załączeniu do protokołu)

Przew. Rady- poprosił Pana Wójta o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Ad. 5

Przew. Rady- poinformował, że komisje obradowały wspólnie ze związkami zawodowymi.

Zgłoszone poprawki zostały przyjęte na wspólnym posiedzeniu komisji, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Przew. Klubu Radnych Forum- zasugerował aby na sesję trafiały projekty uchwał z naniesionymi poprawkami.

Przew. Rady- z uwagi na koszty i pracochłonność nie drukowano projektów, uchwała przyjęta przez Radę jest do wglądu w materiach.

Poddał pod głosowanie przyjęte przez komisje poprawki, które zostały przyjęte przy 7 głosach za, 5 głosach przeciw, 3 głosach wstrzymujących.

Uchwała nr 129//XXV/2005 w sprawie ustalenia na 2005 r. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ciepłowody została podjęta przy 7 głosach za, 5 głosach przeciw, 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 6

P. Wójt- przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu udzielenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Ciepło wody. Maksymalny pułap kwalifikujący do otrzymania stypendium to kwota 316 zł miesięcznie na 1 osobę. Zweryfikowano już wnioski, obecnie rozpoczyna się forma decyzyjna. Objęci tą pomocą będą najbardziej potrzebujący, pokrzywdzone są dzieci rolników, bo ich dochód do tej formy pomocy materialnej przeliczany jest jak do opieki społecznej. Regulamin określa sposób ustalania stypendium, formę, tryb i sposób udzielania

Przew. Rady- komisje pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Uchwała nr 130/XXV/2005 w sprawie ustalenia regulaminu udzielenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Ciepło wody została podjęta jednomyślnie.

AD. 7

P. Szuwarowska- przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie gminy Ciepłowody na 2005 r.

Komisja jest ciałem doradczym, opracowano program do działania, pieniądze na działalność są z pozwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. U nas przypada 218 osób na 1 punkt sprzedaży alkoholu, a jest ich 15. Wszystkie wpływy *przeznacza* się na takie zadania jak na dożywianie, wypoczynek, profilaktykę, świetlicę w szkole.

Przew. Rady - dodał, że przed Policją stoją zadania polegające na *zakazie* braku możliwości sprzedaży alkoholu nieletnim.

Poinformował, że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała nr 131/XXV/2005 r. w sprawie przyjęcia Gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych na terenie Gminy Ciepłowody na 2005 r. została przyjęta jednomyślnie.

Ad. 8

P. Skarbnik- przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia dochodów własnych przy jednostce budżetowej ZSS i jednocześnie likwidacja środka specjalnego.

Przychodami i wydatkami tych dochodów własnych są te same przychody i dochody, które były na środku specjalnym.

Przew. Rady- poinformował, że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uwag nie wniesiono

Uchwała nr 132/XXV/2005 w sprawie utworzenia dochodów własnych przy jednostce organizacyjnej ZSS w Ciepłowodach została przyjęta jednomyślnie.

Ad.9

P. Skarbnik- przedstawiła projekt uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w jednostce organizacyjnej ZSS w Ciepłowodach. Uchwała przygotowana na wniosek dyrektora ZSS. Najniższe wynagrodzenie wzrasta z 630 zł na 650 zł.

Wartość punktu z 3,80 zł na 4 zł. Ta zwyczajka stanowi 3 %, taki też wzrost zakłada uchwała budżetowa na 2005 r.

Uwag nie wniesiono.

Przew. rady- przedstawił wspólne stanowisko komisji, które pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Uchwała nr 133/XXV//2005 w sprawie najniższego wynagrodzenia i wartości punktu w jednostce organizacyjnej ZSS w Ciepłowodach została przyjęta jednomyślnie.

Ad. 10.

P. Fijałkowski- przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Komunalnego Zakładu Budżetowego.

Uwag nie wniesiono.

Przew. Rady- przedstawił stanowisko wspólnego posiedzenia komisji, które pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Uchwała nr!34/XXV/2005 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Komunalnego Zakładu Budżetowego została przyjęta jednomyślnie.

Przerwa

Ad. 11

Przew. Rady- poinformował, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego planu urządzeń był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i nie został pozytywnie zaopiniowany, były zastrzeżenia co do wysokości stawki za wodę. P. Wójt przedstawił nowy wieloletni plan rozwoju urządzeń, który ma istotny wpływ na cenę wody.

Zapytał czy uchwała w sprawie przyjęcie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń powinna być dołączona do kalkulacji wody. P. Fijałkowski - potwierdził, że tak.

Przew. Rady - ta uchwała musi być przez radę podjęta, jednak przy takich wartościach w poszczególnych punktach inwestycji aby Rada się na to zgodziła.

P. Fijałkowski- poinformował, że jeśli nie ma uchwalonego wieloletniego planu rozwoju urządzeń to taryfy wchodzi co wynika z orzecznictwa. Plan został złożony w grudniu, możecie Państwo go nie uchwalić i wtedy taryfy by nie obowiązywały. Taryfy obowiązują tylko przez rok. Jeżeli plan byłby wymagany do kalkulacji a nie zostałby uchwalony to taryfy mogłyby nie obowiązywać i wtedy nie mógł by pobierać żadnych opłat. Taka sytuacja nie może istnieć, nie ma wymogu ustawowego jeśli chodzi o określenie terminu na przyjęcie planu. Plan nie może blokować taryf, które obowiązują przez 1 rok. Plan opracowany jest tak aby Rada miała możliwość kształtowania cenę wody. Pierwszy plan przygotowano na kwotę 25.700 zł co niosło za sobą znaczną podwyżkę wody. Pozyskano inwestora, który zgodził się pomóc w sensie zabudowania przyłącza siłowni w Ciepłowodach. Nieodpłatnie zobowiązał się, że to zrobi, również P. Wójt oferuje pomoc, jeśli będą jakieś awarie i niezbędne rzeczy . Podwyżka nie była tak wysoka dokonano niezbędnych zmian. Te zmiany zapisane są w taryfach w marży zysków w kwocie 9 tyś. ze względu na zmianę planu.

Przew. Rady- nie zgadza się z wypowiedzią P. Fijałkowski ego co do planu i wniosku na przyjęcie taryf, odczytał stanowisko NSA, z którego wynika, że plan należy dołączyć. P. Fijałkowski- co się dzieje, jak taryfy nie będą obowiązywały. Przew. Rady- koszty związane z działalnością zakładu pokrywa budżet Gminy. P. Fijałkowski- taryfy obowiązują przez rok i on ma obowiązek co roku przedstawić kalkulację, i taryfy obowiązują przez 12 miesięcy, to są rzeczy, które muszą zrobić a plan powinien być dołączony.

Przew. Rady- podkreślił, że plan musi być dołączony, jak nie będzie uchwalony, to nie można przystąpić do podwyżki wody, za wszystko płaci budżet gminy, w tym roku nie mamy już środków w budżecie i te wszystkie środki, które będzie pochłaniał zakład będą z rezerwy Wójta. Te inwestycje planowane w wieloletnim planie w kwocie 9 tyś. zł skutkują podwyżką wody w kwocie 0,10 gr tj. niecałe 5%.

Na spotkaniu roboczym ,przyjęto 5% tak jak wszystkie dochody, które zostały tak podwyższone . Godzi się na te inwestycje zaplanowane w wieloletnim planie w kwocie 9 tyś. bo podwyżka wody nie będzie większa jak 5%. Na 2006 rok w planie przyjęto 39,500 zł co skutkować będzie podwyżką wody w wys. 40% na co się zgodzić nie może. W związku z tym proponuje aby inwestycje w wieloletnim planie zmniejszyć ze środków własnych do kwoty 12 tyś. zł. a pozostałą kwotę *znaleźć* przy projektowaniu przyszłorocznego budżetu. Uchwałę zawsze można zmienić ale niech inicjatorem zmian będzie ZUK, który będzie nas przekonywał, że ma dodatkowe środki i może to pokryć.

Zaproponował aby z planu na 2006 r. wykreślić kwotę 1200 zł na montaż hydrantów co jest niecelowe bo są zaplanowane środki na wymianę rur. Jak zajdzie potrzeba to środki na to znajdziemy w budżecie

Remont budynku przepompowni 4 tyś. zł z budżetu gminy

Pod zastanowienie poddał kwotę 9 tyś. zł przeznaczone na Muszkowice.

Radny Karolczak - wstrzymanie remontu w Muszkowicach może skutkować dużo większymi środkami podobnie jak z instalacją. To są zapisy na papierze.

P. Fijałkowski- zobowiązuje się, że przed budżetem przyszłorocznym przedstawi wieloletni plan, wówczas można rozmawiać, bo rzeczywiście to co w tej chwili jest zaplanowane skutkowałoby dość dużym wzrostem ceny wody. Okres projektowania budżetu jest odpowiedni do przedstawienia bardziej realnego planu, z uwzględnieniem tego co chcielibyśmy zrobić bo dzisiaj weryfikacja niektórych inwestycji to jest tak jak podkreślił radny Karolczak, tylko na papierze.

Radny Karolczak- zapytał czy nie można przyjąć tego planu z uwzględnieniem propozycji na 2005 a nad pozostałymi będziemy się zastanawiać przy projektowaniu budżetu.

Przew. Rady- samo określenie wieloletni należy rozumieć, że na kilka lat, przedstawił swoją propozycję, którą podda pod głosowanie.

P. Wójt- nie powinniśmy się odnosić do tego planu tak sztywno bo może on być korektowany, nie ma sensu decydować w tej chwili o kwotach a raczej dokonać zapisu, że plan ulegnie weryfikacji przy przygotowaniu budżetu na rok 2006 .Uważa, że takie rozwiązanie byłoby najlepsze, bo i rok budżetowy będzie nowy i pełne koszty za cały rok jeśli chodzi o Kobylą Głową i wodociągi. Propozycja tej minimalnej podwyżki wynikającej z wzrostu kosztów rzeczy niezależnych od kogokolwiek , pomijając wszelkie remonty czy awarie ale z bieżących wzrostu cen usług. Propozycja przyjęcia tych stawek, nie robić zmian w zapisie 2006 roku a zweryfikować to przy projektowaniu budżetu na 2006r. Podjętą uchwałę można zmienić, może się okazać, że część zadań wypadnie naturalnie a dój da no we ,których tu w zapisie nie ma.

Przew. Rady- podtrzymał swoją propozycję od której jak podkreślił nie odstąpi.

Radny Strama- zadał pytanie do planu na 2005 r. i środków na uruchomienie i naprawę APS w Ciepłowodach przez Agrotech. Z kontroli Komisji Rew. z 2003 r. wynikała kwota 42 tyś. zł.

P. Wójt miał zorganizować kwestie odzyskania tej kwoty.

P. Wójt- kwota nie wie skąd się wzięła. Koszty wynikną takie ,ile będzie kosztowało uruchomienie i tyle P. Zawada zapłaci. Ostatnie pismo jakie otrzymano od P. Zawady sugeruje zupełnie inne rozwiązanie , w związku z tym sprawa będzie skierowana do sądu. Do końca 2004 r. P. Zawada miał te kwestie uregulować, czego nie zrobił, po czym dostał ponaglenie. Po 1,5 miesięcy przysłał nową propozycję, że chce naprawić pompy i dostarczyć to czego brakuje. Nasze porozumienie polegało na tym, że on ma uruchomić przepompownię i kupić nową pompę. Przy takiej postawie nie ma innej drogi jak sprawa sądowa o czym P. Zawada wie. To czego brakuje nie powoduje tego, że ten wodociąg nie funkcjonuje, on nie spełnia określonych wymogów. P.

Zawada to wymontował bo miał pomysł na nową hydroformię, ma przywrócić stan pierwotny. Terminy uregulowania tej kwestii i tak miał przedłużane, z racji żniw po których miał to uregulować, nie dotrzymał pisemnej umowy więc sprawę skierujemy do sądu.

Radna Markowska- skierowała zapytanie do P. Kierownika, czy jeżeli powstaje zakład produkcyjny na tym terenie biorąc pod uwagę kwestie braku wody, poszukiwania nowych ujęć, czy może się wpiąć do sieci.

P. Fijałkowski- tak ale w zależności od zapotrzebowania na ilość wody.

Radny Gluza - zapytał w kwestii pozyskania inwestora.

P. Wójt- Kamieniołomy w Targowicy chcą aby było wykonane przyłącze do celów socjalnych. Planują odwiert studni do celów przemysłowych. Wcześniejsze deklaracje objawiły się już w postaci, wynajętej fadromy na 2 dni za którą nie zapłacono, zadeklarowali pomoc jeśli chodzi o przyłącze w SKR po uruchomieniu produkcji w ciągu roku. Jest to kwota 4 albo 4,5 tys. zł, która znikła w planie wydatków ŻUK na ten rok. Liczy też na ich pomoc po ich deklaracjach innym jednostkom w gminie. Po zrobieniu tego przyłącza liczą na mniejsze koszty, w ub. roku uregulowana była kwestia opłat za energię u P. Zawady a energetyka odcięła prąd bo P. Zawada nie płacił.

P. Fijałkowski- ma propozycję w związku z obawą, że ten plan w przyszłym roku nie będzie przedstawiony, aby zapisać to w uchwale, że zobowiązuje się ŻUK do uaktualnienia i przedstawienia planu do końca roku.

Przew. Rady- zaproponował aby wnieść poprawkę na stronie 4 do roku 2006 z kwoty 39 tys. zostawić 15 tys. zł. jako środki własne a środki gminne 44,400 zł. Środki własne proponuje obniżyć gdyż mają one istotny wpływ na podwyżkę wody.

W 2007 proponuje kwotę 29 tys. zł zastąpić kwotą 20 tys. jako środki własne a środki gminne 9,5 tys. zł.

Zmniejszy to wydatki środków własnych, które mają istotny wpływ na wodę a zwiększy wydatki środków gminnych, które należy w budżecie ująć po weryfikacji z uwzględnieniem najistotniejszych prac. Będzie to też parasolem ochronnym dla użytkowników, że podwyżka wody nie będzie aż tak znaczna.

P. Wójt- to jest dokument i trzeba będzie dopasować składniki.

Przew. Rady- z chwilą kiedy propozycja przejdzie, zrobimy przerwę i dokonamy weryfikacji wydatków.

Radny Strama - czy realne będzie dofinansowanie ŻUK takimi kwotami.

Przew. Rady- pozostawienie tych kwot w takich wysokościach jak proponuje ŻUK skutkuje wysoką podwyżką wody.

P. Wójt - to będzie wynikało z konstrukcji budżetu, jeżeli nie będziemy mieli tyle środków to nie damy a dokonamy zmiany wieloletniego planu.

Radny Gluza- czy nie można tego przyjąć tak jak wcześniej sugerowano przyjąć ten plan bez większych zmian a przy projektowaniu budżetu powrócić do tematu, żeby sytuacja była przynajmniej na dzisiaj jasna.

Radny Jarzab- zapytał P.Kierownika czy przemyślał jego sugestie i radnej Markowskiej po komisji odnośnie potraktowania mieszkańców Starego Henrykowa i Wilamowic odnośnie taryf. i utrzymania ich na takim poziomie jakim są z uwagi na złą jakość wody.

P. Fijałkowski- raczej nie ma takiej możliwości, gospodarstwa domowe płacą na całej gminie w/g jednej grupy taryfowej.

Radny Jarzab- zapytał czy zdaje sobie sprawę z tego jaka będzie reakcja mieszkańców tych wsi po wprowadzeniu podwyżki.

P. Fijałkowski- ważnym argumentem jest też to, że Stary Henryków kosztuje nas najwięcej i będzie nas kosztował jeszcze dużo, ale nie wie czy jest to zasadne biorąc pod uwagę, że będzie to kosztem innych odbiorców.

Radna Markowska- odczytała pismo w sprawie podwyżki wody mieszkańców Wilamowic i Starego Henrykowa będące załącznikiem do protokołu. Podkreśliła, że w ub. tygodniu miał przypadek zachorowania dziecka- wysypka, gdzie lekarz na 99 % potwierdził, że może to być przyczyna wody, potwierdzone to jest też zaświadczeniem lekarskim. Przypadek zgłoszono na Policję, nie wszczęto jednak postępowania bo trzeba było by wzywać sanepid, robić próby wody. Konsekwencją tego jest wniosek do Rady o poparcie, że dopóki nie zostanie zrobiona ta nitka wodociągowa aby mieszkańcy płacili w/g takiej stawki jak dotychczas, z chwilą zrobienia tego będą płacić w/g taryfy z uwzględnieniem podwyżki. Ten stan trwa już 3 lata, co roku jest podwyżka, ludzie są zbulwersowani a miała okazję się o tym przekonać zbierając podpisy. Jak tak dalej będzie to ludzie się poodcinają od tego wodociągu, zostanie kilka osób i dalej będzie problem z jakością bo przy niewielkim zużyciu ta woda będzie stała w rurach.

Wszystko rozumie sama przekonywała mieszkańców aby byli cierpliwi, aby płacili, ale czas żeby i nas ktoś zrozumiał bo jak płacić za taką wodę. Sam P. Kierownik na ostatniej komisji stwierdził, że woda jest katastrofalna, sama dostała i wiele innych osób uczulenie od tej wody. Bez względu na to co zrobi Przewodniczący i P. Wójt jeszcze raz zwróciła się do rady o poparcie wniosku, zdaje sobie sprawę, że jest to krzywdzące dla innych ale złą jakość wody mają już od 31 lat.

P. Fijałkowski- poparł, radną Markowska, stwierdzając, że woda w Starym Henrykowie jest bardzo złej jakości, chciałby to zrobić, wiele o tym słyszał, jest to bardzo ważna rzecz. Żeby cokolwiek zrobić musi mieć środki na wykonywanie remontów. Trzeba zainwestować aby to naprawić. Nie widzi takiego rozwiązania bez wprowadzania podwyżek.

Radna Markowska- nie ma do niego żalu widzi jego starania w tym kierunku aby poprawić jakość wody, uważa, że dobrze się wywiązuje ze swojej pracy ale mimo wszystko podtrzymuje swój wniosek.

Przew. Rady- przypomniał, że w budżecie są środki zaplanowane na remont nitki wodociągowej w Starym Henrykowie, która może poprawi tą jakość, jak środków braknie to będziemy się zastanawiać, gdzie pozyskać.

Zapytał jaka jest możliwość aby ta woda nie została podwyższona w tym roku. wyeliminowanie kwoty 9 tyś. zł z planu, tak zrozumiał to po komisji.

P. Fijałkowski- nie zupełnie, w planie ujęte są koszty niezbędnych remontów, które powinny być ujęte nie w planie a w kosztach wody. Można przyjąć tak, że nie zakładamy żadnego zysku i nie robimy nic. W innych zakładach w planie nie ma ujętych takich drobnych rzeczy jak u nas, a wpisał je tylko dlatego, że jest mały budżet i stosunkowo duże koszty tych remontów.

Przew. Rady- zauważył, że spada ilość użytkowników wodociągu.

Radna Markowska- Jaka kwota globalnie wychodzi po podwyżce za te 2 wsie.

P. Fijałkowski- globalnie za całość 6.600 zł.

Przyjmuje się, że jedna osoba w miesiącu zużywa mak. 3m wody czyli w miesiącu zapłaci 0,30 gr. więcej, jest to dla nas jakaś globalna kwota, z której można zrobić jakieś remonty.

Ogólnie nie jest to duża podwyżka w skali roku. Nie jest argumentem też, że ktoś zużywa dużo wody do oprysku, na to nie powinniśmy patrzeć bo nie możemy dotować jego działalności

gospodarczej. Przyjmując podwyżkę 0,30 gr miesięcznie w skali miesiąca w porównaniu do innych podwyżek krajowych innych usług, nie jest to dużo, tym bardziej, że u nas nie są najniższe koszty utrzymania wodociągu. Koszty te są wysokie, woda najtańsza co nie jest dobre dla utrzymania i konserwacji całej sieci.

Radna Markowska- ta podwyżka nie jest duża to fakt ale chodzi o zasady. P. Wójt- nie da się wprowadzić takiej podwyżki, którą można za tydzień wprowadzić w życie, to jest uchwała Rady , tak, że nie ma tu dowolności z naszej strony. Nie do końca się zgadza z wypowiedzią P.

Fijałkowskiego co do kosztów bo twierdzi, że jest wręcz odwrotnie., podał przykład Stoszowic. Topografia jest taka i te koszty stałe będą od tego się nie ucieknę, ta cena proponowana jest na poziomie przyzwoitym w stosunku do pozostałych gmin. Poparł rację radnej Markowskiej, jednak jedna taryfa musi obowiązywać wszystkich odbiorców w gminie. Przew. Rady- przypomniał o użytkownikach, którzy nie korzystają z wodociągu a podatki podwyższone płacą i my z tych podatków dopłacamy do wodociągu. Radny Urzędowski- zapytał kiedy będzie wymieniana nitka w Starym Henrykowie. P. Wójt- odpowiedział kwiecień, maj

P. Fijałkowi- w porównaniu do innych zakładów wodociągowych robią bardzo mało remontów, napraw, zasygnalizował brak zasuw na wodociągu co utrudnia usuwanie awarii, które odcinają pewne odcinki magistrali, cena jest od kilku lat najniższa w Powiecie co się odbija na takich rzeczach, co nie jest dobrym rozwiązaniem. Przew. Rady przypomniał swój a propozycję do planu. P. Wójt- popiera taką propozycję jeśli miałyby to rozwiązać problem wątpliwości co do planu a temat i tak jeszcze będzie przywrócony w przyszłości.

Przew. Rady- poddał pod głosowanie poprawkę do wieloletniego planu do roku 2006 z kwoty 39 tyś. zostawić 15 tyś. zł. jako środki własne a środki gminne 44,400 zł. Środki własne proponuje obniżyć gdyż mają one istotny wpływ na podwyżkę wody.

W 2007r. proponuje kwotę 29 tyś. zł zastąpić kwotą 20 tyś. jako środki własne a środki gminne 9,5 tyś. zł.

Propozycja nie została przyjęta przy 7 głosach za, 8 głosach przeciw.

Poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Ciepłowody która nie została przyjęta przy 6 głosach za, 6 głosach przeciw, 3 głosach wstrzymujących.

Przerwa

Ad. 12P. Fijałkowski- przedstawił taryfy opłat. Stawki wynikają z kosztów stałych jakie ŻUK poniósł za ub. rok. Do tego należy doliczyć niezbędne remonty, które ŻUK musi wykonać. One są na kwotę 20 tyś. zł ale w trakcie roku może to ulec zmianie. Będą korzystać z pomocy ,liczą na pozyskanie inwestorów. Ogółem planują na 141 tyś. zł. Planują zwiększyć sprzedaż wody do 66 tyś., było niecałe 65 tyś. Przew. Rady - zapytał o wyjaśnienie tab. 5

P. Fijałkowski- z samej wody było 130 tyś. ,do tego dołożono środki jakie ŻUK zarobił za remonty i inne w kwocie ponad 10 tyś. zł. i to stanowi przychód.

P. Skarbnik- wyjaśniła, że przy kalkulowaniu przychodem są środki potrzebne na pokrycie kosztów czyli utrzymania. Uwag nie wniesiono. Przew. Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf

Za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków. Uchwała nie została przyjęta przy 3 głosach za, 7 głosach przeciw, 5 głosach wstrzymujących. Ad. 13.

P. Fijałkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie dopłat do ceny ścieków. Uchwała ta powstała ze względu na wysokie koszty związane z utrzymaniem oczyszczalni w Kobylej Głowie co skutkowałoby wysoką ceną za ścieki, zaproponowano taką dopłatę, która w skali roku wyniesie 6.600 zł.

Przew. rady- przypomniał ,że aby pozyskać i nie stracić ewentualnych użytkowników oczyszczalni zaproponowano dopłatę.

Radny Dmytruk- w związku z planowaną kanalizacją w Baldwinowicach i Piotrowicach czy ta cena z dotacją będzie brana do rozliczeń odbiorców, czy jak nie będzie dotacji będzie ona zwykować.

P. Fijałkowski- uzależnione to jest od ilości odprowadzonych ścieków, szacował to na podstawie ub. roku i tego co obserwuj ą przez cały czas. Jeżeli do tego dojdą Baldwinowice to może się ona zmienić, nie wie kiedy inwestycja będzie zakończona. Taryfa obowiązuje przez rok i prawdopodobnie obowiązywać ona będzie również w Baldwinowicach. Radny Strama - z jakich środków będzie dofinansowanie tej opłaty. P. Skarbnik- z budżetu gminy.

Przew. Rady-jeśli nie godzimy się na wieloletni plan i kalkulację to w budżecie musimy środki znaleźć bo to jest nasz zakład, i my pokrywamy jego długi. Radny Sulima-jaka cena ścieków bez dofinansowania będzie obowiązywała. P. Fijałkowski- 3,77 zł z Vat.

Radny Sulima- w Kobylej Głowie nie będzie przybywało zrzutów wręcz przeciwnie, w którymś momencie radni nie podejmą takiej uchwały, bo mogą być bardziej ważniejsze wydatki, użytkownicy co roku mogą się spodziewać podwyżki. Czy ci ludzie wiedzieli jak była budowana oczyszczalnia co ich czeka, jakie opłaty. Z tego co wcześniej słyszał nie można tam było niniejszej oczyszczalni wybudować. P. Wójt- to określaj ą normy.

Przew. Rady- nie zapominajmy, że w 2012 roku jeżeli nie będziemy mieć oczyszczalni ścieków obędziemy płacić holendarne kary za ochronę środowiska. Na te inwestycje pozyskujemy środki.

P. Wójt- tu się rodzi taki paradoks bo nikt nie wpadł na pomysł, wie ,że jest to konieczność tej dopłaty, że jak się rok zamknie urealnić koszty i ceny , bo mogą przyjść i *zażądać* dopłaty do wywożenia ścieków do Ziębic. Napewno koszty wywożenia byłyby wyższe niż to co płaci Kobyla Głowa. Gdybyśmy byli konsekwentni i sprawdzili szamba, umów nie mają ą na odbiór ścieków i z mocy prawa powinniśmy już nakładać sankcje. Ekologia kosztuje, od tego nie uciekniemy , bo będziemy płacić ogromne kary w przyszłości i nic już się nie da zrobić. Musi być świadomość, że koszty będą rosły, od tego nie uciekniemy.

Radny Gluza- dopłata za ścieki w skali roku wyniesie 6.600 zł, zrzut ścieków może się powiększyć i ta kwota będzie powiększana, w sytuacji kiedy nie ma zrobionego Starego Henrykowa i Wilamowic , to może zrobmy tak i nie przyjmujemy tej dopłaty bo i tak musimy utrzymać tą oczyszczalnię ścieków, pozostawienia na tym poziomie, może mieszkańcy się zmobilizuj ą do bardziej gospodarnej polityki szafowania wodą

Przew. Rady- tam jest kwestia montowania dodatkowych wodomierzy, aby nie zniechęcać przyszyłych jeszcze użytkowników podjęto decyzję o dopłacie, paradoksem jest, że dopłacamy a

do wody, która jest brudna nie dopłacamy. Chcemy dopłacić aby tą inwestycję utrzymać. Podejrzewa, że w ciągu roku będzie rozwiązana kwestia ścieków w Kobylej Głowie
Radny Sulima- zapytał czy nie można budować bardziej energooszczędnych oczyszczalni.
P. Wójt- o tym decydują projektanci i fachowcy w zależności od wielkości miejscowości, ilości zrzutu ścieków itd. Kobyla Głowa nie byłaby problemem gdyby dostała tę ilość ścieków jaką powinna dostać. Na dzisiaj są tam śladowe ilości, wyjaśni się to jeżeli cała woda i z przyłącza i ze studni będzie zaewidencjonowana za cały rok, bo na dzisiaj jest różnie. Na dzisiaj płacą to co z liczników wynika a wie, że ludzie różnie robią, i taki problem będzie się pojawiał przy każdej kolejnej inwestycji, co z kolei rzutuje na cenę. Są inne wskazania liczników głównych a poszczególnych odbiorców. Rozbiory są i przerzuca się to na tych co uczciwie płacą, bo koszty są.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Uchwała nr 135/XXV/2005 w sprawie dopłaty do ceny ścieków odprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych została podjęta przy 8 głosach za, 7 głosach przeciw.

AD. 14.

P. Skarbnik- przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta gminy Ciepłowody.

Wzrost niecałe 3%

Przew. Rady- Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Uchwała nr 136/XXV/2005 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta gminy Ciepłowody została podjęta przy 14 głosach za, 1 głosem wstrzymującym.

Ad. 15

Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Ciepłowody przedstawił P. Olejnik.

Przew. Rady- poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Uchwała nr 138/XXV/2005 .w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Ciepłowody została podjęta przy 14 głosach za, 1 głosem wstrzymującym.

AD. 16

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie przedstawiła P. Skarbnik

P. Wójt-miał świadomość, że zakup nowego samochodu to wydatek rzędu 30,40 tyś. Nie zapisywano tego w budżecie, była propozycja radnego Sulimy aby się sprawą zająć. Jest to samochód w miarę tani w porównaniu do innych samochodów. Kwota ponad 28 tyś. zł, używany był najazdach próbnych, ma przejechane 1650 km, ma gwarancję. Jest to PUNTO silnik 1200 cm. wygodny, praktyczny bezpiecznie się będzie można poruszać. Podziękował tym, którzy zaproponowali zakup na komisji w postaci projektu uchwały, bo łatwiej będzie załatwiać codzienne sprawy, natomiast Poloneza przekazano do ŻUK. Jest to wyjście, które po części zadawała ŻUK. Na dzisiaj było to optymalne rozwiązanie zadawające nas i ŻUK.

Przew. Rady- przypomniał nieobecny na komisji, że ŻUK chciał kupić samochód, na nowy by go było nie stać i taka była idea aby przekazać Poloneza.

P. Wójt- poinformował o środkach na nowy samochód, że firma, która przygotowuje inwestycje elektrowni wiatrowych, po długich rozmowach, choć nie ma obowiązku będzie partycypować w

kosztach zmiany w planie. Są to środki, których nie planowano i trudno było zakładać, że będą. Nie pomniejszając zadań całego budżetu można było kupić ten samochód.

Radny Sulima - sprostował wypowiedź Wójta, że to poprzednia Komisja z uwagi na duże koszty eksploatacji wnioskowała, o czym on tylko przypomniał.

Przew. Rady- przypomniał opinię wspólnego posiedzenia komisji, które pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Uwag nie wniesiono

Uchwała nr 138/XXV/2005 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r. została podjęta przy 11 głosach za, 2 głosach przeciw, 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 17

Przew. Rady- zwrócił się z zapytaniem do P. Wójta odnośnie osiągniętych wyników w szkole, odpowiedź otrzymał, poprosił P. Dyrektora o przedstawienie tematu.

P. Wójt- wskutek tych pytań odbył spotkanie z Panią Dyrektorką, odpowiedź przygotowano w formie statystyki, która niewiele mówi, umówiono się, że po badaniu jakości pracy szkoły i po sprawdzianach przygotują taką głęboką analizę łącznie z wnioskami na specjalne posiedzenie komisji na którym szeroko ten temat będzie omówiony z końcem maja.

Skrótowa odpowiedź na interpelację znajduje się u Przew. Rady.

P. Lupa- dokonano porównania wyników I semestru roku ub. i tego roku. *Znacząca* poprawa jeśli chodzi o oceny niedostateczne na korzyść tego roku szkolnego.

Przew. Rady- zapytał czy to idzie w dobrym kierunku.

P.Lupa- można przyjąć, że idzie w kierunku jak najlepszym, zobaczymy co będzie po testach zewnętrznych. Porównując wyniki sprawdzianu w kl. VI wyniki też są o ileś tam procent lepsze. Jeżeli chodzi o poprawność odpowiedzi to też to z 54% jest 60%. Większa ilość konkursów i osób w nich uczestniczących.

Frekwencja na tym samym poziomie, jeżeli chodzi o dzieci młodsze było 52% jest 60%.

Zniesienie czesnego spowodowało to, że wzrosła liczba dzieci uczęszczających do Przedszkola o 9 co daje w skali grupy 35% a w styczniu 2005 r. odbyło się spotkanie z rodzicami dzieci nieuczęszczających do Przedszkola (Siatki), po którym przybyło 6 dzieci co daje w skali grupy 29%.

Radny Strama -zapytał odnośnie spotkania z rodzicami w kontekście zlikwidowanych szkół i promocji na tamtym terenie.

P.Lupa- przygotowują ofertę na temat szkoły, rozmawiała z P. Wójtem na temat zorganizowania dnia otwartego w szkole, po mierzeniu jakości pracy będzie to realizowane, przynajmniej ma takie plany dla rodziców i uczniów z Bobolic i Sieroszowa.

Radny Strama - z tego co się orientuje P. Dyrektor ze Zwróconej dość intensywnie zabiega bezpośrednio w domach rodziców tych dzieci, tak, że ważna jest kwestia czasu.

P.Lupa- wybór szkół przez rodziców jest do końca roku, działania zostaną podjęte jeszcze w miesiącu kwietniu.

P. Wójt- napewno tam będzie parcie z samorządu i wszystkich aby dzieci poszły do Zwróconej, rozmawiał z sołtysami tych wsi, nie bardzo deklarowali się na takie spotkanie, bo temat jest gorący, chcą rozmawiać z mieszkańcami

Bardzo wyprzedzająco postąpiła P. Dyrektor ze Stolca, powołując stowarzyszenie i napewno dla niej to będzie też próba przejęcia tych dzieci, bo jej też będzie groziło za chwilę zamknięcie szkoły. Jest tam też próba prowadzenia oświaty przez fundację ze Stoszowic. Może to być bardziej akceptowane z uwagi na to, że dzieci zostaną na miejscu w szkole, choć nie do końca

jest to zasadne bo w tych małych szkołach nie jest to tak jak w szkołach lepiej zorganizowanych. Działania o których mówiła P. Dyrektor być może będą skuteczne, należy wszystko zrobić aby te dzieci pozyskać, z jakim efektem zobaczymy, potwierdza się to o czym mówił dużo wcześniej, wyścig szkół o dzieci. Żeby szkołę zapromować muszą być argumenty, a pewnych napewno będzie brakować.

Trudno użyć argumentu w postaci wyników bo to nie jest argument na dzisiaj, trzeba zrobić wszystko żeby było lepiej, żeby P. Dyrektor oprócz tego, że ma kadre, obiekty ma jeszcze coś ponad tym wszystkim a pewnych rzeczy brakuje

Przew. Rady- zwrócił zaświadczenie lekarskie radnej Markowskiej, ten 1 % to jest wątpliwość, która idzie na korzyść oskarżonego, nikt tego nie sprawdzał nie możemy stwierdzać, że to jest od wody.

Odnosnie pisma- w głosowaniu dała Pani wyraz odnośnie braku podwyżki wody o czym proszę poinformować mieszkańców.

Pismo Kluby radnych Forum odnośnie zwrócenia się do Biura Orzecznictwa przy Urzędzie Marszałkowskim, dot. zapytania który z organów gminy jest uprawniony do wyznaczania przedstawicieli do składu komisji Konkursowej,

radca podtrzymuje swoją decyzję, w związku z tym proponuję zwrócić się z zapytaniem, koszt 800 zł.

Propozycję przyjęto przy 8 głosach za, 7 głosach wstrzymujących.

Poinformował, że wpłynęła analiza stanu bezpieczeństwa na terenie gminy Ciepłowody, którą Komisja Oświaty i Zdrowia się zajmie na najbliższym posiedzeniu.

Przypomniał o złożeniu oświadczeń majątkowych

Poinformował o piśmie odnośnie opłaty targowej.

P. Fijałkowski- opłata targowa wynosiła 8 zł. w tej chwili wynosi 10 zł. Chciałby zauważyć, że nie było problemu podniesienia tej opłaty o 2 zł, a o 10 był problem duży na co należałoby zwrócić uwagę za co przeprosił.

Mieszkańcy się skarżą, odmawiają płacenia, uciekają, są różne sytuacje. Lepiej jest latem, gorzej w okresie zimowym.

Przew. Rady jaka to kwota za cały rok.

P. Skarbnik- za cały rok jest to kwota 1000 zł.

Radny Sulima- zapytał ilu targujących jest od nas a ilu przyjezdnych, powinno to być odrzucone, albo podnieść przyjezdnym.

P. Wójt- większość przyjezdnych. Jeżeli miałyby to być uzależnione od obrotów to powinniśmy brać prowizję.

Przew. Rady- pismo skierował na posiedzenie komisji

Radny Gluza- tutaj radny Sulima tak ładnie zareagował o wspieranie własnych producentów ale nie widzi tu reakcji w kwestii pomocy P. Dyrektor w pozyskiwaniu uczniów i promowaniu naszej szkoły, jako Przew. Oświaty. Sugestia na temat ochrony naszego rynku handlowego, napewno wiemy ale 10 zł w porównaniu z warunkami jakie tutaj są wcale nie przeszkadza nikomu żeby kupował u naszych czy miał kontakt z różnorodnością asortymentu wystawianego na placu.

P. Wójt- jeśli by ich odstraszała cena to by nie przyjeżdżali.

Radny Sulima- odpowiedział radnemu Gluzie, że jak się P. Dyrektor do niego zwróci to napewno pomoże a oprócz tego nie będzie mówił w jaki sposób promuje naszą szkołę, bo nie sztuka się chwalić.

P. Fijałkowski- odnośnie ustalania opłaty targowej nikt nie pytał ile jest z zewnątrz ilu od nas, nie było dyskusji. Opłata jest wysoka w porównaniu do innych miejscowości., argumentuj ą to tym, że są niższe, i są zróżnicowane od pory roku.

P. Wójt- kwestia czy oni argumentują, czy są niższe, trzeba zapoznać się z uchwałami i to będzie odniesienie.

P. Bereźnicki- w trakcie obrad jeden z mieszkańców wsi Koźmice zgłosił problem nagminnego zanieczyszczenia jego ujęcia wody przez ścieki wypływające z posesji sąsiada. W związku z tym zwraca się z prośbą do Kierownika ŻUK o zbadanie sprawy i załatwienie problemu.

Mieszkaniec Koźmic- problem od lat z P. Rosińskim, od którego ścieki z szamba wypływają do burzówki i zatrzymują się na wysokości studni. Pan Bagiński zrobił samowolnie drogę gminną ze spadem od siebie gdzie też przy większych opadach zalewa jego.

Przew. Rady- trzeba wezwać sanepid i osobę zajmującą się ochroną środowiska.

P. Wójt- to są skutki samowoli mieszkańców, które się zdarzają. W przypadku P. Białego to jest to droga powiatowa za którą odpowiada starostwo. Tam niektórzy sobie wybudowali przepusty w rowie , zatracił sens ten rów, który jest i stąd te problemy. Próbowano tam coś zrobić w ubiegłych latach, poprawiamy stan istniejący do którego ktoś dopuścił, czyli drogowcy. To pomijając ścieki, poprawi się jeśli drogowcy przywrócą stan pierwotny. Jest to sprawa Zarządu Dróg Powiatowych, my też tam pojedziemy i to oni powinni rozstrzygnąć, bo bez ich zgody nie powinniśmy tych rowów czyścić.

Przew. Rady- zaproponował aby sprawę zgłosić do Sanepidu jeżeli to jest nagminne to na Policję.

Przypomniał Komisji Rew .o badaniu sprawozdania z wykonania budżetu za 2004 r.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął XXV sesję Rady Gminy.

Protokołowała
Jadwiga Baftusiak

Przewodniczył
Przewodniczący Rady Gminy Ciepłowody
Marian Kozyra