

## Protokół nr XXXVI/06

**z sesji Rady Gminy Ciepłowody odbytej w dniu 26.04.06 r. w Sali nr 12 przy Pl. Mickiewicza 2 w Ciepłowodach o godz. 18<sup>00</sup>**

Przewodniczący Rady otworzył XXXVI sesję Rady Gminy Ciepłowody na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, na ustawowa liczbę 15 radnych, w sesji uczestniczyło 11 radnych.

Do programu sesji zaproponował zmianę polegającą na rozszerzeniu pkt 5 i 6 w brzmieniu: Pkt 5 Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2005 r. i wysłuchanie opinii RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu, głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Pkt 6 Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium Wójtowi Gminy Ciepłowody, po uprzednim wysłuchaniu opinii Komisji rewizyjnej, wniosku Komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium i opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej.

Program z naniesionymi poprawkami został przyjęty przy 10 głosach za, 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 2

Do protokołu z ostatniej sesji uwag nie wniesiono, protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Informację z pracy Urzędu przedstawił P. Wójt

- podjęto 1 zarządzenie wg rejestru prowadzonego w sekretariacie Urzędu
- rozstrzygnięcie przetargu na budowę GOZ
- spotkanie Zarządu Związku Gmin Oława- Ślęza na którym postanowiono o zatrudnieniu księgowej na ¼ etatu i omówienie sprawy nieodpłatnej siedziby związku

Doszedł radny Karolczak- obecnych 12 radnych

Ad. 4

Przew. Rady- odczytał interpelację stanowiącą załącznik do protokołu, na którą odpowiedzi oczekuje na następnej sesji.

Ad. 5

Przew. Rady- przypomniał, że przed podjęciem uchwały w sprawie absolutorium musi się odbyć rzeczowa dyskusja na forum sesji dotycząca realizacji budżetu za 2005 r.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 r. po stronie dochodów przedstawiła P. Skarbnik i udzieliła wyjaśnień w kwestii zadawanych pytań przez radnych

Przew. Rady- pogratulował wykonania dochodów w 99%

Poprosił o wyjaśnienie zaległości na kwotę 302.809 zł w dziale 756, jak to się ma do lat ubiegłych, jaka jest perspektywa spłaty tych zaległości.

P. Skarbnik-znaczące zaległości w poszczególnych podatkach to:

1. podatek od nieruchomości od jednostek uspołeczniionych- zaległość 47.624 zł., zalegają 2 jednostki. Jedna z tych jednostek w roku 2006 w marcu wpłaciła zaległość, druga jednostka jest to PKP- zaległość 42 tys. zł- prowadzona egzekucja w US Warszawa

W roku 2005 wskutek prowadzonych egzekucji przez Urząd została od tej jednostki wyegzekwowano znaczącą kwotę, która pozwoliła wykonać plan z tego podatku ponad 100%

2, podatek od nieruchomości od osób fizycznych- zaległość 122.802 zł.

Podatek rolny – zaległość 106.364 zł

Na tych 2 podatkach ze względu na trudną sytuację w rolnictwie pod koniec każdego roku zostają zaległości. Jest to różnie albo jest zmniejszenie albo zwiększenie w stosunku do roku poprzedniego i tak podatek rolny – zaległość za 2004 r. -77.698 zł. a 2005 r. – 106.288 zł, jest to wzrost zaległości ok.30 tys. zł.

Podatek od nieruchomości zaległość za 2004 r.- 118.407 zł.

a za 2005 r.- 122.732 zł. niewielki wzrost o 4 tys. zł.

Przerwa

Zadłużenie za wodę u odbiorców na dzień ostatni grudzień wynosiło ponad 29 tys. zł, do marca tego roku wpłynęła kwota 1.931 zł. Do ZUK dopłacamy a dopłacono już kwotę na Stary Henryków 9.335 zł. to nie dopuszczalnym jest aby kwotę ponad 25 tys. zł zostawić nieściągnąć jej. Uważa, że Urząd Gminy jak i ZUK nie stanęli na wysokości zadania aby te pieniądze ściągnąć. Poprosił o wyjaśnienie jak wygląda sytuacja w zakresie ściągłości.

P. Skarbnik- załącznikiem do sprawozdania jest wykonanie planu finansowego ZUK

Nie ma natomiast wykazanych zaległości podatkowych. Egzekucja należności prowadzona przez ZUK jest prowadzona w dość dużej skali, wysłano dużo upomnień, wezwań przedsądowych. ZUK przystąpił do takiej pełniejszej egzekucji zobowiązań , a jakie to przyniesie skutki, w późniejszym czasie poinformujemy.

Przew. Rady- za stosowne uważa, aby w temacie ściągłości zaległości podjąć działania, które przyniosą pozytywny skutek.

Wydatki w sprawozdaniu z wykonania budżetu, które zostały zrealizowane w 99% przedstawiła P. Skarbnik, udzielając jednocześnie wyjaśnień na zadawane pytania.

Przew. Rady- zapytał o wydatek na kwotę 1.342 zł w Dziale 900

P. Wójt- wyjaśnił, że jest to dopłata do urządzeń hydroforu będącego u P. Lepka z tego powodu, że z tych urządzeń i studni korzystają mieszkańcy. Uważa, że po części jest to nasz obowiązek pomocy w kosztach eksploatacji tego ujęcia dlatego, że mieszkańcy nie mają wodociągu i są zmuszeni korzystać z tego ujęcia.

Przew. Rady- pogratulował realizacji wydatków, podkreślając jednocześnie, że Rada wydała 64% wskutek organizowanych wspólnych posiedzeń, zbędnych wyjazdów. Zaoszczędzona kwota pozwoliła na dofinansowanie innych zadań.

P. Szuwarowska- zapytała odnośnie małego wykonania w Dziale Kultura fizyczna i sport na zadaniu zakup usług pozostałych ,

P. Skarbnik- dotyczy to środków wydawanych na utrzymanie boisk, koszenie, zakup energii, woda, zakupy sprzętu sportowego. Wszystko to, o co występowały rady sołeckie było realizowane w pełnej wysokości, mniejsze zużycie na energię elektryczną na boisku w Ciepłowodach, nie wszystkie wsie wystąpiły o środki na koszenie boisk.

P. Skarbnik- przedstawiła opinię RIO do sprawozdania z wykonania budżetu za 2005 r., która stanowi załącznik do sprawozdania, wyjaśniając jednocześnie wniesione w niej uwagi.

Radny Gluza- sama realizacja sprawozdania z wykonania budżetu za 2005 r. zostało przedstawione w takiej formie nad którym Komisje Rady jak i sesja obradowały długie godziny, gdzie w odniesieniu do sprawozdania RIO w jednym z pierwszych punktów odnosi się , że badając pod względem merytorycznym przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 r. Skład Orzekający stwierdza, że dane liczbowe prezentowane w sprawozdaniu są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych przedłożonych RIO czyli analiza polegała na podstawie danych zawartych w dokumentach przedstawionych RIO. Następnie RIO stwierdza, że wykonanie dochodów w 98,9% i wydatków w 98,7% tak jakby potwierdzała tą twórczą rolę i kwestie merytoryczności działania naszej jednostki zarządzanej przez naszego Wójta, że nadwyżka została zaplanowana w takiej kwocie, że niewielka kwestia przekroczenia jej, że wskaźnik udziału łącznej kwoty długu gminy nie przekroczył ustawowego progu 60% dochodów co jest istotną kwestią funkcjonowania naszej jednostki. Odnośnie wystąpienia wymagalnych zobowiązań, które wystąpiły, których nie uwzględniono, oczywiście kto nie pracuje się nie pomyli, gdzieś tam te różnice w realizacjach są i będą, każdy z nas ma budżet i trudno jest nie potknąć się przy realizacji w dzisiejszych czasach gdzie tak trudna jest sytuacja gospodarczo finansowa. Odnosząc się do tego konkluzją jest to, że RIO dostało to co potrzebowało w postaci dokumentów, nic nie ukrywano, nic nie skręcano w sposób negatywny żeby kogoś na złe tory oceny kierować. Najważniejszą rzeczą jest istotnie oceniać sytuację w danej chwili realizacji gospodarczo finansowej każdego przedsięwzięcia. Ważną rzeczą jest, że ocena

gospodarki środkami publicznymi pod kątem celowości i gospodarności należy do wyłącznej właściwości organu stanowiącego czyli tutaj realizacja sprawozdania jest oceniana pozytywnie .

Przew. Rady- poprosił P. Celewicza- Kierownika RBiIT o przedstawienie inwestycji w 2005 r.

P. Celewicz- przedstawił rozliczenie rzeczowe inwestycji.

Pierwszą z nich była budowa sieci kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni dla wsi Baldwinowie Piotrowice.. Inwestycja zaplanowana w cyklu 2 letnim, w pierwszym miała być wykonana dla Baldwinowic, w drugim dla Piotrowic Pol. Wystąpiono z wnioskiem do ZPORR o dotację, który został odrzucony z powodu uchybień formalnych. Uchybienia te zostały przedstawione po pierwszej prezentacji wniosku. Po raz pierwszy złożono profesjonalnej firmie opracowanie wniosku łącznie ze studium wykonalności, które jest bardzo obszernym materiałem. Zlecono to z uwagi na takie a nie inne zatrudnienie i mając taki ogrom pracy nie jesteśmy w stanie podołać dodatkowym rzeczom. Po poprawkach uchybień przez firmę wniosek powtórnie został oddalony i z tego powodu inwestycja ta nie została zrealizowana.

Następną inwestycją była odbudowa studni głębinowej na ujęciu wody w Starym Henrykowie Inwestycja została wykonana i przyniosła efekt.

Trzecią inwestycją była wymiana odcinka sieci wodociągowej w Starym Henrykowie.

Wykonawcą było Przedsiębiorstwo Melioracji i Urządzeń Wodnych z Ząbkowic Śl.

Czwartą inwestycją było opracowanie projektów poszukiwania wody i wykonanie badań geofizycznych . Mając pewność, że woda będzie zrezygnowano z odwiertów małych otworów i wykonano studnię, co nam się bardzo opłacało. Zadanie zostało wykonane w tym roku ukończone, zaopatruje 7 wsi w wodę.

Następnym zadaniem było opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach gminy Ciepłowody. Inwestycja zaplanowana w cyklu 3 letnim z powodu bardzo szerokich opracowań. Zadanie zostało zrealizowane, plan został uchwalony.

Kolejną inwestycją było zakup samochodu służbowego Fiata Punto za kwotę 28.800 zł.

Następną inwestycją był zakup wyposażenia w postaci sprzętu komputerowego na co otrzymaliśmy dotację. Zadanie zostało wykonane.

Następnym zadaniem była karosacja samochodu ratowniczo gaśniczego. Kwota tego zadania to 90 tys. zł. z tego 25 tys. zł z budżetu pozostałe środki pozyskano z zewnątrz.

Kolejną inwestycją jest budowa kanalizacji i oczyszczalni ścieków dla wsi Ciepłowody-Dobrzeńce. Jeżeli w tym roku będziemy wiedzieli, że wszystkie wnioski aplikacyjne przejdą, to planowana będzie ona w roku 2008- 2010.

Kolejną inwestycją była budowa Gminnego ośrodka zdrowia. Inwestycja planowana w cyklu 2 letnim. W 2005 roku nie zrobiono tej inwestycji ponieważ zrobiony był przetarg na przejęcie zadań

Przew. Rady- podsumował, że zrobiono tyle na ile wystarczyło środków.

Radny Sulima wskutek 2 krotnie źle złożonych wniosków stracono inwestycję wartości 800 tys. zł

P. Celewicz- nie można mówić o straceniu inwestycji, 650 tys. można było pozyskać, 150 tys. zł z budżetu.

Radny Sulima- gdyby wykonano tą inwestycję to wartość majątku gminy była by większa o 800 tys. zł, nie wykonano tej inwestycji i o tyle jest mniejszy.

Przew. Rady- nie wnikając w szczegóły dlaczego odrzucono tą inwestycję, skąd wzięlibyśmy pieniądze na wszystkie rzeczy jakie wykonano w Starym Henrykowie i inne. Nie było by środków

Radny Sulima- tak nie można myśleć bo z tego wynika, że dobrze, że został odrzucony wniosek bo zostały pieniądze na te zadania.

Przew. Rady- gdyby zostało udowodnione, że zrobiono to celowo, że wniosek został odrzucony, to wówczas byłoby to przestępstwo i sam wówczas byłby za nieudzieleniem absolutorium.

Radny Sulima- idąc takim tokiem myślenia jak Pan Przew. Rady przedstawia te wszystkie inwestycje można byłoby przewracać do góry nogami , planujemy i nie robimy bo czegoś tam nie zrobimy w przyszłym roku. Właśnie planowanie polega na tym aby wykonać inwestycje.

Przew. Rady- wniosek został odrzucony, źle był zrobiony, zlecono to firmie, nie robili to pracownicy.

P. Celewicz- wypowiedź radnego Sulimy został przez Niego odebrany jak by 2 krotnie wniosek celowo został odrzucony, zapytał, która gmina dostała w Powiecie, z jego informacji które posiada tylko Wrocław dostał.

Radny Sulima- tak można rozumieć celowo, jak P. Przew. mówił jak byśmy zrobili to nie mielibyśmy pieniędzy na inne rzeczy. Tego nie zarzucał, powiedział tylko, to co potwierdziły dokumenty, że 2 krotnie wniosek był złożony z błędami i z tego tytułu nie wykonano tej inwestycji.

Po wyczerpaniu wszystkich pytań na temat realizacji budżetu za 2005 r. Przew. Rady poddał pod głosowanie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 r.

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2005r. zostało przyjęte przy 9 głosach za, 3 głosach wstrzymujących na ustawową ilość 15 radnych, obecnych 12 radnych.

Przerwa

Ad.6

Przed realizacją tego pkt Przewodniczący poinformował, że wystąpił do RIO z zapytaniem Czy Komisja Rewizyjna sporządzając wniosek o nie udzielenie absolutorium winna opracować go w oparciu o ocenę wykonania budżetu przez Wójta za 2005 r. czy całością jego pracy. Intencją tego zapytania było to aby osoba kompetentna wypowiedziała się w temacie co jest brane pod uwagę przy udzielaniu absolutorium.

P. Sekretarz odczytała pismo RIO w powyższej sprawie w załączeniu do protokołu.

Radny Sulima- istotną rzeczą w tym piśmie jest to, że jedną z podstawowych rzeczy jest prawidłowo sporządzony wniosek przez Komisję Rewizyjną i ten Prezes Cybulski pod takim wnioskiem Komisji rewizyjnej się podpisał. Bardzo dobrze wskazał tam Prezes Cybulski, że musi być najpierw dobrze sporządzony wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie lub nie udzielenie absolutorium.

Przew. Rady- potwierdził, że wniosek Komisji Rewizyjnej jest dobrze sporządzony tylko przy podjęciu uchwały absolutorijnej bierze się pod uwagę wynik realizacji budżetu za 2005 r.

Radny Sulima- słuchając wcześniej opinii do sprawozdania z wykonania budżetu przedstawionego przez P. Wójta do RIO to po wysłuchaniu całej to opinii można przeczytać, że sprawozdanie było dobrze poukładane w działach, rozdziałach, paragrafach te wydatki były dobrze zakwalifikowane z wyjątkiem 2 małych błędów, co się zdarza ale ocena gospodarki środkami publicznymi pod kątem celowości i gospodarności należy do wyłącznej właściwości organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, a więc jest to, to, że my osądzamy czy środki były celowo i gospodarnie wydane. Jeżeli był problem co do wniosku to można było się odwołać od uchwały RIO

Przew. Rady- nie neguje wniosku Komisji Rewizyjnej, opinia nie jest wiążąca, Rada zdecydowała. Zdziwiałym było to, że podczas dyskusji nad realizacją budżetu w poprzednim punkcie , ten kto był jakby przeciwko takiej realizacji budżetu nie zabiera głosu. Poinformował, że przy absolutorium nie mogą być brane pod uwagę inne okoliczności tylko wykonanie budżetu. Poprzez naszą akceptację 9 głosami Rada przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 r. i w jego opinii jak i prawników niedopuszczalne jest nie-udzielenie absolutorium.

Przew. Rady- uwagi na nieobecność Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poprosił, członka Komisji o przedstawienie informacji z przeprowadzonych czynności kontrolnych.

Radny Sulima- wyjaśnił nieobecność Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który prosił o zwołanie sesji w terminie wcześniejszym z powodu wyjazdu do pracy.

Przew. Rady- zwołanie tej sesji odbyło się w terminie najkrótszym, z zachowaniem zapisów statutowych.

Radny Sulima- odczytał informację Komisji rewizyjnej z przeprowadzonych czynności kontrolnych w sprawie wykonania budżetu gminy za 2005 r wraz z opinią Komisji.

Radny Kwik- jako członek komisji rewizyjnej od początku był przeciwny tym zarzutom, które są w protokole zapisane, a po wyjaśnieniach P. Celewicza i p. Sekretarz stwierdził, że nie było żadnych powodów do nie udzielenia Wójtowi absolutorium , wyjaśnienia były jasne przejrzyste i szczegółowe. Wynik głosowania był 2 do 1 a co po tym protokole wyrabiają niektórzy radni, szczególnie radna Markowska , która roznosi gazety po jego wsi obrażając Jego i P. Wójta, wygłaszając stek bzdur i kłamstw, to nie może być tak.

Przew. Rady- pouczył, że radny jest osobą publiczną chronioną prawnie, jeżeli ktoś Panu ubliża to proszę skierować w tej sprawie pismo do Przewodniczącego.

Przew. Rady- odniósł się do informacji Komisji rewizyjnej, stwierdzając, że jest tu 2 zarzuty nie mające wpływu na realizację budżetu za 2005 r. Pierwsze to jest garażowanie samochodu służbowego, są to nieprawidłowości tegoroczne, które zostały usunięte. Drugie to zapis, że Wójt nie podał do wiadomości Rady faktu odstąpienia od inwestycji kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków dla wsi Baldwinowie- Piotrowice zaraz po odrzuceniu wniosku czym naruszył zapisy statutu. To nie ma nic związane z realizacją budżetu za 2005 r. Nie udowodniono, że zrobiono celowo , że wniosek został odrzucony, pieniądze z inwestycji nie przepadły.

Odnosnie braku wcześniejszej reakcji na wodociąg w Starym Henrykowie. Była informacja nt prac w Starym Henrykowie.

Odnosnie braku realizacji uchwały odnośnie budowy ośrodka zdrowia. Z jego wiedzy, sesja postanowiła poprzez głosowanie , dając mandat Wójtowi, że ma odstąpić od budowy i szukać innych rozwiązań. P. Wójt szukał za naszą zgodą innych rozwiązań , zgłosił się jakiś inwestor prywatny, który chciał wybudować , nie wybudował taka była wola Rady i Wójt wrócił do tej inwestycji a ponadto inwestycja ta była zaplanowana na 2 lata i w 2006 roku ten ośrodek będzie stał a w 2007 r, go sprywatyzujemy.

Radny Sulima- Gdyby Pan przeczytał nasz protokół tak jak pofatygowała się RIO zanim zaopiniowała nasz wniosek , ma Pan rację, że Rada podjęła w ubiegłym roku takie postanowienie, tylko, że to wszystko się działo zanim Rada się dowiedziała, że się uwolniły te środki. Komisja wskazuje, że gdyby Rada wiedziała o tych uwolnionych środkach to mogła by zdecydować na co je przeznaczyć. Wskazywali na jedną z tych rzeczy, nie tak jak Pan na Komisji mówił, że myśmy się uparli, że to miał być budowany ośrodek zdrowia, były problemy z wodą w Starym Henrykowie, zawsze były łatanie z powodu braku środków wskutek czego przez 4 lata ludzie pili jaką wodę, brak wody w Ciepłowodach też był sygnalizowany, też można było wcześniej na to przeznaczyć środki. Odnosnie wniosku do ZPORR to Wójt był beneficjentem i ten wniosek był 2 krotnie źle złożony. Nie był odrzucony , że brakło w ZPORR środków , Komisja nie interesowała się czy ktoś w Powiecie występował o środki do ZPORR ale inne gminy dostały a więc złożyły prawidłowy wniosek. Mogliśmy już w lipcu zdecydować na co przeznaczyć uwolnione środki, tego nie zrobiono bo o tym nie wiedziano, że te środki są uwolnione.

Przew. Rady- zapytał w kwestii odrzucenia przez Komisję wyjaśnienia P. Wójta odnośnie inwestycji i działań na wodociągu w Starym Henrykowie jako niemerytoryczne. Zapytał czy to była rozmowa, czy na piśmie.

Radny Sulima- wyjaśnił, że P. Wójt przekazał to na piśmie.

Przew. Rady- zapytał dlaczego materiały te nie zostały dołączone do wniosku do RIO, bo są to wyjaśnienia istotne.

Radny Sulima- mówimy o wszystkim co by się robiło przedtem a nam chodziło o to, że te ponad 150 tys. zł, które się uwolniło mogłyby skuteczniej usunąć awarię w Starym Henrykowie przykładowo lub zmienić sytuację jaka nastąpiła z wodą w Ciepłowodach. Chodziło o uwolnione środki, które leżały do końca roku nieruszone.

P. Wójt- jeśli opisanie faktów jest niemerytoryczne co niektórzy mają problemy z możliwością kojarzenia pojęć. P. Celewicz opisał co po kolei było robione w Starym Henrykowie, jeśli fakty są nieprawdziwe, można zrobić zarzut, że są nieprawdziwe ale jeśli ktoś na to mówi, że są niemerytoryczne to nie ma dyskusji. Po wpłynięciu opinii RIO pofatygował się do RIO, gdzie rozmawiał z P. Kamienieckim, raz, że nie wiedział, a po drugie zbagatelizowano ten wybryk, który zafundowała Mu Komisja rewizyjna dlatego, że gdyby RIO, skład orzekający wiedział o tym o czy powiedział P. Kamienieckiemu, że na zarzuty Komisji Rewizyjnej odnośnie inwestycji nikt z komisji Go nie pytał ani w formie ustnej ani pisemnej. Nie składał żadnych wyjaśnień odnośnie tego dlaczego nie został wybudowany ośrodek zdrowia. Konkluzją tej rozmowy było to, że gdyby taką informację do RIO przesłał, że Komisja rewizyjna nie pytała Go o inwestycje w ogóle absolutnie by nie było pozytywnej opinii nt wykonania budżetu, bo RIO stwierdza tylko formalno prawne aspekty przygotowania wniosku a to było złamanie zasad przygotowania wniosku. Jeśli wniosek ma być rzetelnie przedłożony do RIO to powinien zawierać wszystkie składniki między innymi Jego wyjaśnienia dlaczego nie został wybudowany ośrodek zdrowia. Takich wyjaśnień nikomu nie składał.

Przez zagubienie albo brak rozeznania tego co się kontroluje pisze się później informacje, które nie dotyczą 2005 r. bo odnośnie samochodu to jest 2006 r. i wprowadza się w błąd opinię publiczną nie tylko naszej gminy ale i Powiatu, być może jest to celowe. Jeśli Rada Gminy i być może jeden z członków Komisji rewizyjnej zaproponował zmianę uchwały odnośnie użytkowania samochodu, uchwała ta była uchylona dopiero 30 grudnia a informacji z wykonania budżetu za 2005 r. pisze się, że Wójt nie płaci, to jest to karygodne. Później się pisze z wiadomo jakich powodów, że Wójt jeździ bryką za darmo. Od 1987 r. płaci co miesiąc za to, że dojeżdża do domu ale Komisja rewizyjna uważa, że można też tak napisać a wydaje mu się, że powinna chociaż mieszkańców przeprosić nie mówiąc o Nim bo wprowadziła ich w błąd.

Odnośnie zakupu książki, to nie tylko w niej chodzi o to jak mają się zachować pracownicy ale tam jest wiele innych rzeczy, a wydaje mu się, że obecność Komisji, która pojawia się w Urzędzie kilka razy naprawdę nie jest wiarygodnym oddaniem tego jakie są szefostwa Urzędu odczucia czy pracownicy są idealnymi pracownikami czy nie potrzebują pewnych wskazówek, wydaje Mu się, że wszyscy powinni od czasu do czasu korzystać z tych rzeczy bo wydaje się, że dobrze być coraz lepszym.

Przew. Rady- pracownicy są dobrzy, pan sugeruje aby byli jeszcze lepsi.

P. Wójt- odnośnie zakupu euro dla Klubu Teakwondo, to zostało wyjaśnione na podstawie ustawy o bankowości. Środki nie przepadły.

Odnośnie tego co było robione w Starym Henrykowie to informację przedstawi później P. Celewicz, gdyby ktokolwiek postarał się dokładnie przeczytać informację, jakie były fakty to by nie opowiadał nieprawdziwych rzeczy, że uwolnione środki poprawiły by sytuację w Starym Henrykowie lub przyspieszyły by to co zrobiono w Dobrzenicach, to jest albo brak pamięci, albo zupełny brak wiedzy co jest zapisane w budżecie, w protokołach, na płytach nagrywane, a tak część się dopominała, bo nagle wszyscy mają amnezję, myślą, że wywiercenie studni to jest tak szybko, a to jest cała procedura, która została dużo wcześniej wszczęta i uwolnione środki nie miały żadnego znaczenia ani tu ani w Starym Henrykowie bo tyle działań, które były robione po drodze to nijak się ma do tego. Gdyby zaistniała chociaż

jedna sytuacja, że były potrzebne środki na Stary Henryków a myśmy ich nie mogli dać bo ich nie ma a trzymane były w budżecie i nie przyznano się do tego, że one są. Nie było takiego przypadku, bo jakiegokolwiek były potrzeby to zawsze środki na to były. Tylko używa się właśnie takich forteli aby przedstawić tak jak się przedstawiło.

Najważniejszy zarzut, który ma się ni jak do rzeczywistości to, że pisze się, że nie zrealizowano głównych inwestycji gminy przez to, że te środki zostały odrzucone. Nie wie co jest pod nazwą głównych, myślał, że to jest wodociąg i ośrodek zdrowia a tu jednak mimo braku już pieniędzy na wodociąg to nadal są główne czyli kilka ich jest.

Oдноśnie ośrodka zdrowia to jest następne przekłamanie bo i w prasie zacytował z gazety wypowiedź P. Andrzeja Stramy „że 2 największe inwestycje zaplanowane nie zostały wykonane . Mówi się, że było pozwolenie na budowę, wszystkie dokumenty, to się mija z tym co Rada postanowiła. Rada w czerwcu wyraziła zgodę , wskutek wcześniejszych informacji, że pojawił się oferent i zainteresowany jest przejęciem służby zdrowia i Rada zdecydowała, żeby przeprowadzić ten przetarg, poczekać na rozstrzygnięcie to jak się to ma do tego, że w marcu nie rozpoczęto budowy ośrodka. Jeśli te same osoby decydują, że robimy przetarg na przejęcie zadań a za chwilę robią zarzut, że wcześniej nie rozpoczęto budowy ośrodka zdrowia to jest nieporozumienie. Przetarg na przejęcie zadań został rozstrzygnięty 29 września uchwałą Rady o czym został poinformowany oferent, wtedy można było ogłosić przetarg na budowę ośrodka zdrowia. Zgodnie z procedurami rozstrzygnięcie nastąpiło by początkiem grudnia , w połowie grudnia można było podpisać umowę , z której by nic nie wynikało, nikt by na budowę nie wszedł, pieniędzy byśmy nie wydali, tym bardziej, tu też brak znajomości budżetu, inwestycja została zapisana na 2 lata, a mnie się zarzuca, że ośrodek nie został wybudowany w 2005 r. Głównym zarzutem mogło być, że nie zrobił przetargu do grudnia a nie, że nie wybudowano ośrodka zdrowia. Na koniec roku w związku z tymi decyzjami jakie podjęto, zwrócił się do Rady i Rada wyraziła zgodę na wcześniejsze spłacenie zobowiązań 2006 roku co jest następnym przykładem na to, że bezpodstawny staje się zarzut, że nie wykonano inwestycji skoro podjęto uchwałę z przeznaczeniem środków na spłatę.

Jest tam zarzut odnośnie złamania zapisów statutu. Jeśli tym się posługuje Komisja Rewizyjna, pisze to w informacji, podaje to do prasy, to warto też powiedzieć, że Komisja rewizyjna tym bardziej nie przestrzega Statutu. Statut wyraźnie mówi, że każde posiedzenie Komisji czy sesji powinno się nagrywać , protokołować a okazuje się, że Komisja rewizyjna robi to wybiórczo, tam gdzie chce nagrywać i protokołować to tam się nagrywa a tam gdzie uważa, że jest to niestosowne, to nie nagrywa. Komisja też łamie Statut.

Przew. Rady- przypomniał radnym, że było to w 2004 r. jako jedyny przypadek złamania zapisów Statutu na kontroli w Szkole.

Radny Sulima- poinformował, że protokół z tej kontroli został sporządzony.

Przew. Rady- Komisja Rewizyjna nie przedstawiła dowodów na to, że nie wybudowano ośrodka, nie zrealizowano inwestycji w Baldwinowie-Piotrowice, celowo przez P. Wójta.

P. Wójt- Reasumując, uzasadnienie podjęcia uchwały przez Komisję Rewizyjną o nieudzielenie absolutorium ma się ni jak do stanu faktycznego. Jeśli chodzi o realizację budżetu nie ma ani jednego faktu, który jednoznacznie byłby dowodem na to, że On nie zrealizował budżety gminy w 2005 r. Myśli, że jeden z artykułów się zaczyna, że to nie są animozje, uważa, że jest wręcz odwrotnie, bo być może jest to uraz P. Andrzeja Stramy od tego momentu, kiedy nie został zatrudniony w Urzędzie Gminy w 1995 r.

Chciałby zwrócić uwagę również na sam przebieg głosowania, kiedy nie było 2 członków Komisji 5 osobowego składu , było 3 osoby, wiadomo, że 2 przegłosuje jednego i uchwała przejdzie, skrupulatnie to wykorzystano i zrobiono to.

Komisja rewizyjna ma specyficzny sposób działania, jak była kontrola w ZSS, którą zlecono byłym pracownikom RIO po to aby nie być posądzanym za brak obiektywizmu. Oczywiście

zaczęło się od pytań i należało wytłumaczyć, że są to osoby niekompetentne, nie znający się na tym a w ogóle jakim prawem kontrolują szkołę. Komisja Rewizyjna ma chyba w swoim charakterze i Statucie zapisane to, że ma kontrolować jednostkę samorządu terytorialnego i jej jednostki podległe działając zgodnie z prawem. Jeżeli Komisja Rewizyjna zaczyna weryfikować tych co kontrolują, zresztą to samo zrobiła z pracownikami Urzędu Gminy, którzy stwierdzili nieprawidłowości i uchybienia w szkole i pracownicy musieli się tłumaczyć co to jest, że to jest. Nie ten, który popełnił to uchybienie tylko te osoby, które kontrolowały musiały udowodnić, że miały rację i wpisać to w protokół. To jest naprawdę jakiś ewenement, ale widocznie takie się zdarzają.

Rok temu po absolutorium zwrócił uwagę, że brak było jakiegokolwiek odniesienia, że pozyskano środki na Kobylą Głowę, bo gdzie Komisji Rewizyjnej przez gardło przejdzie, że udało się pozyskać pieniądze ale od razu im się pcha na usta, że nie załatwiono, to są osoby niekompetentne, 2 razy wniosek odrzucony. Ale Ci członkowie Komisji rewizyjnej głosowali przeciwko budżetowi, który dawał szansę zrobić Kobylą Głowę i nikt nie pytał i teraz też się nie pyta ile można było stracić, gdyby pozostali radni nie okazali się bardziej rozsądni.

Zarzucono kwotę 360 zł, to jest śmieszna kwota ale Komisja rewizyjna nie napisze, że od 4 lat nie ma zastępcy Wójta i to jest około 250 tys. zł zaoszczędzone w budżecie gminy i być może te pieniądze są na budowę ośrodka zdrowia. Tego nie napiszą ale Komisję rewizyjną bardzo interesuje jak P. Wójt został ukarany przez komisję dyscyplinarną za złamanie ustawy o finansach publicznych, że podpisywał umowę bez pieniędzy itd., po to aż dzwoniли do RIO To co się robi w sensie pozytywnym tego Komisja rewizyjna nie chce zauważyć nigdy ani w tamtym roku, w tym tym bardziej, bo to jest widocznie nieistotne. Dbalność o finanse gminy i wydawanie racjonalnie środków, oszczędzanie na czym się da, to jest nieistotne ale kupienie książki za 360 zł to jest istotne i jedna z przesłanek żeby Wójtowi nieudzielić absolutorium. Wydawało mu się przez 10 lat, że ten samorząd funkcjonuje tylko w jednym celu, aby jak najwięcej dla tej gminy zrobić, aby jak najwięcej pozyskać środków aby nasza gmina nie była gorsza od innych ale widzi, że od 2 lat wcale nie o to idzie. Za to, że gmina jest dość wysoko w złotej setce samorządów, nikt o tym nie powiedział, nikt nie pogratulował ani nie napisał. To się nie wzięło z uznaniowości tylko z faktów.

Jest mu przykro nie z tego powodu co Komisja Rewizyjna napisała bo napisała to co uważała za stosowne, być może taki ma pogląd sytuacji mało zbliżony do rzeczywistości tylko, że człowiek się musi z tego tłumaczyć.

Jesteśmy od jakiegoś czasu następną gminą, w której zaczyna być tematem nr 1 nie to co robimy dla gminy tylko jak się tutaj poprzestawiać i dokopać jeden drugiemu. Przez 10 lat w tej gminie nic takiego się nie działo mimo różnicy poglądów na temat tego co robimy, była zawsze kwestia jak skutecznie. Teraz ten układ zupełnie nie jest na topie a jest sprawa zbliżających się wyborów i należy zaistnieć.

Przew. rady- rozumie wypowiedź P. Wójta ale mówiąc takie słowa ubliża części radnym, jednak Rada robiła wszystko aby P. Wójt robił to co robił.

P. Wójt- w przypadku Kobylej Głowy Rada stanęła na wysokości zadania, natomiast w przypadku tak podnoszonej kwestii Starego Henrykowa Ci co robią Mu zarzut nie zagłosowali za uchwałą w której przekazywano środki na Stary Henryków, dobrze, że pozostali radni nie troszczą się tylko o swoje miejscowości ale też o inne.

Przew. Rady- Po przeanalizowaniu sprawozdania z wykonania budżetu, dochody, wydatki się kumulują nawet jest nadwyżka 22 tys. zł. to świadczy o tym, że sprawa jest wyjaśniona. Absolutorium poświęcone jest realizacji wykonania budżetu.

Radny Sulima- w długiej wypowiedzi P. Wójta padło dużo zarzutów w wielu wypadkach mijających się z prawdą. Odnosząc się do zakupu książki czy tych małych kwot to były tylko uwagi, Komisja Rewizyjna otrzymała wyjaśnienia i przeszła dalej do pracy. Do realizacji sprawozdania za 2004 r. również Komisja rewizyjna miała uwagi o większe kwoty, to ta sama



Komisja Rewizyjna wniosowała o udzielenie absolutorium dla P. Wójta. I niech Pan nie robi zarzutu, że uwagi stały się podstawą do nieudzielenia absolutorium. Odnosząc się do wypowiedzi P. Wójta odnośnie wyjazdu do RIO i przeprowadzonej tam rozmowy, że gdyby wiadano o pewnych kwestiach to by wydała inną opinię. Przecież ta opinia wpłynęła do Urzędu Gminy 6 kwietnia, przecież mógł Pan Radę na komisji przekonać, że nie mają racji, że RIO i skład orzekający nie mają racji. P. Przewodniczący mógł zgłosić wniosek, poddać pod głosowanie, odwołać się od tego i pokazać, że Komisja rewizyjna źle pracowała i źle postawiła wniosek. RIO to co chciało to dostało, sprawdziła protokoły Można było się odwołać od uchwały składu orzekającego a nie dzisiaj mówić o rzeczach, które podważają autorytet RIO

Przew. Rady- opinia jest tylko opinią, nie jest ona wiążąca, każdy radny nie tylko Przew.

Rady mógł zgłosić wniosek pod głosowanie o odwołaniu się od opinii.

Radny Sulima- skoro się mówi, jakby skład orzekający wiedział o pełnych kwestiach to by wydał inną opinię, tak jakbyśmy coś ukrywali.

Przew. Rady- w gminie jest prawie codziennie zaskoczony był , rozmawiał z członkami Komisji rewizyjnej i o fakcie nieudzielenia absolutorium dowiedział się od osoby

obsługującej Komisję. Oprócz Niego jest Przew. Komisji Gospodarki i Budżetu, który w jakimś stopniu po Wójcie odpowiada za budżet, brak było konsultacji i współpracy.

Radny Gluza- wszystko zostało powiedziane. Tendencyjność przedstawionych problemów w informacji Komisji Rewizyjnej urąga wszystkim radnym. To co Pan Przewodniczący mówił, co P. Wójt wytoczył, to nie jest armata, armatę wytoczyła Komisja rewizyjna ale z jakimi ślepymi nabojami. Dobrze, że jeszcze jest ta grupa tych radnych, którzy trzymają ten wóz ciągniony przez P. Wójta, żeby go nie rozsadziła Komisja Rewizyjna od fotelu, a że tendencyjnie ma gdzieś kogoś, kto w jakiś sposób sobie uzurpuje prawo do przedstawiania problemów naszej gminy jako stanu faktycznego, to jest łamanie prawa . Jeżeli teraz będziemy bardzo delikatnie oceniać sytuację, bo widzi, że bawimy się w konwenanse, to jedynym konwenansem jest to, że Komisja rewizyjna również nie pobiera jednego tematu, mianowicie wydanie 800 zł na opinię nt konkursu na dyrektora szkoły, gdzie wydała 800 zł a 3 czy ileś opinii P. Wójt dostał za darmo. Tu się przytacza wydanie 350 zł na książkę, gdzie stwierdza Komisja rewizyjna, że pracownicy nie potrzebują książki, oni mają wiedzę ale zarzuca się również Wójtowi, że nie ma wiedzy bo nie wykonał budżetu a może gdyby zezwoliła na książki i pomogła temu Wójtowi, czy 10 innych książek, które przysporzyły by wiedzy ale nie tylko Wójtowi ale i Komisji Rewizyjnej, która by w sposób bardzo elegancki obeszła się z samym budżetem już nie ze sprawozdaniem. Jeśli odpowiedź została udzielona pisemnie, i mówi się, że to jest niemerytoryczne to rzeczywiście jest brak rozeznania pojęć. Odczytał zapis, który umieszczony jest w opinii RIO do sprawozdania „, wskazując jednocześnie, że ocena gospodarki środkami publicznymi pod kątem celowości i gospodarności należy do wyłącznej właściwości organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, to bardzo dobrze to napisali, bo to nie jest użyczenie radnym P. Wójcie , dobrze, że tych jeszcze pozostałych kilku radnych może odczytać to co jest napisane w sposób logiczny i tak to przedstawić a nie wolno ulegać kwestii kilku. Pan powiedział, że tam jakieś ukryte sprawy, nie wracał by do tego, to po prostu jakieś zaciętrzewienie w sytuacji, że mam rację nie konsultując ją z nikim a już na pewno nie z P. Wójtem, który odpowiada za budżet. Wiele jest tu bzdur napisanych, nie pozwalających RIO gdzie w konkretnym danym odcinku zajęła stanowisko, gdzie ten wniosek został tak a nie inaczej przedstawiony. Stanowisko jego Klubu od początku pracy nad sprawozdaniem było właściwie odczytywane negatywnie , bo zostali również określani jakby nie wiadomi kim są przez grupę radnych dlatego też przeprosił grupę radnych Klubu Samorządni za to co ich nad tym sprawozdaniem dosięgało.

Radny Sulima- jest szczęśliwy z jednego powodu, że w RIO pracują ludzie o wysokich kwalifikacjach i fachowcy w swojej dziedzinie. Gdyby Oni w protokole dopatrzyli się rzeczy o których nie jest mowa albo znaleźli by jakieś uchybienia w pracy komisji, które teraz próbuje się zrobić, że RIO to nie wiedziało, Takiej możliwości nie ma, bo jeżeli Państwo słuchaliście sprawozdanie, które przedstawiała P. Skarbnik , to RIO sprawdza wszystko dokładnie i z tego tytułu zrobili uwagi, w uzasadnieniu Komisji Rewizyjnej nie ma uwag, zapoznali się z naszymi protokołami, wierzy Państwo, że ludzie niezależni nie napisaliby w uzasadnieniu, że coś zostało źle zrobione. Była opinia i możliwość 14 dni do odwołania się, nikt tego nie zaproponował tylko teraz każdy się ślizga po Komisji Rewizyjnej i po Składzie Orzekającym. Nie ma więcej co mówić, bo widzi, że się skupia uwagę na kwocie 365 zł. a mówił o tym , że to była tylko uwaga wniesiona podczas prac, w 2004 r. wniesiono uwagi do kilku tysięcy i to nie było podstawą do nieudzielenia absolutorium i te też nie były podstawą, powiedział wcześniej co było podstawą. Prace Komisji rewizyjnej oceniali ludzie nie związani z nimi a co do fachowości i kwalifikacji tych ludzi nie ma żadnych wątpliwości. P. Wójt- nadal nie dociera, że RIO nie ocenia tego co jest w protokole , RIO bada czy procedura została zachowana przy kontroli i przygotowaniu wniosku. Gdyby wiedział, że to będzie miało znaczenie dla RIO, jego informacja przed rozstrzygnięciem tylko, że Komisja rewizyjna dzwoniła, żeby im szybko przysłać opinię, że procedura nie została zachowana , bo nikt Go nie pytał o wyjaśnienia odnośnie ośrodka zdrowia , to jest złamanie zasady, bo jeśli badamy problem to pytamy tego, który o tym decyduje, nikt Go o to nie pytał. Spytano Go o jedną rzecz, na górę poproszono do P. Skarbnik na stojąco, co z samochodem. Komisja Rewizyjna bada wykonanie budżetu i z nim rozmawia 2 minuty na stojąco, co z samochodem i to dotyczy 2006 r. a informacja idzie. Gdyby kompetencja RIO polegała na tym co Komisja napisała to by już wyrzucili sprawę samochodu, Oni tego nie badają, tego co napiszecie, oni badają czy jest informacja, uchwała, czy jest głosowanie. Powoływanie się na kompetencje jest zasadne ale nie w tym przypadku. Jeśli ktoś nie rozumie ustawy , interpretacji, postanowień sądu to naprawdę jest trudno tłumaczyć , bo tłumaczono to już 2 razy a skutku nie ma.

Przerwa

Uchwałę Komisji rewizyjnej nr 4/2006 z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Ciepłowody za wykonanie budżetu gminy w 2005 roku przedstawił – radny Sulima.

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu do wniosku Komisji Rewizyjnej stanowiącą załącznik do protokołu przedstawił- radny Sulima.

Przew. Rady- przedstawił opinię wspólnego posiedzenia Komisji Rady, które negatywnie zaopiniowały wniosek Komisji rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Ciepłowody

Radny Gluza- w imieniu Klubu Samorządni który negatywnie zaopiniował wniosek Komisji rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Ciepłowody.

Przew. Rady- poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Ciepłowody

W wyniku głosowania za wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy głosowało : 3 głosy za, 8 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Wobec powyższego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie absolutorium zawierająca wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy nie została podjęta.

Przerwa

Po przerwie Przedstawiciele Klubu Samorządni, Przew. Rady, Przewodniczący Komisji Gospodarki i Budżetu pogratulowali P. Wójtowi.

P. Wójt- podziękował za wynik głosowania mimo nieprzyjemnej sytuacji jaka powstała, w imieniu pracowników i swoim.

Przewodniczący Klubu Samorządni- złożył na ręce Przewodniczącego wniosek o odwołanie Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem z prośbą o wprowadzenie tego do porządku najbliższej sesji.

Przew. Rady- po przedstawieniu i zaopiniowaniu wniosku przez radcę wprowadzi to do porządku najbliższej sesji.

Ad. 7 Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2006 r. przedstawiła P. Skarbnik.

Przew. Rady- przedstawił stanowisko wspólnego posiedzenia Komisji, które pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Uchwała nr 181/XXXVI/2006 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 r. została podjęta przy 11 głosach za, 1 głosem wstrzymującym

Ad. 8

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności za 2005 r. w załączeniu do protokołu przedstawił- radny Sulima

Radny Bartusiak- nasuwa się uwaga, że Komisja Rewizyjna kilkakrotnie skontrolowała ZUK i ani razu nie potrafiła znaleźć kwoty brakującej 28 tys. co daje obraz co się chce znaleźć a czego nie chce się pokazać opinii publicznej.

Radny Sulima- kontrola była przeprowadzana w ZUK w październiku a informację i wyjaśnienia P. kierownika komisja przyjęła.

Przew. Rady- przedstawił stanowisko wspólnego posiedzenia komisji Rady, które pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie

Sprawozdanie Komisji rewizyjnej z działalności za 2005 r. zostało przyjęte przy 6 głosach za, 5 głosach przeciw, 1 głosem wstrzymującym.

Sprawozdanie z działalności Rady Gminy za 2005 r. stanowiące załącznik do protokołu przedstawił- Przewodniczący Rady . Dodał, że w roku 2005 r. nie została uchylona żadna uchwała, co świadczy o dobrej pracy pracowników i radcy.

Ad. 9

Informację nt. budowy GOZ stanowiącą załącznik do protokołu przedstawił- Kierownik Ref. BiGP- Andrzej Celewicz.

Ad. 10

Informację dotyczącą przyczyny braku wody na wodociągu w Ciepłowodach i Dobrzeniach przedstawił – P. Olejnik, który poinformował, że mieszkańcy Wilamowic mają już dobrą wodę, natomiast w Starym Henrykowie jest różnie. Myśli, że przyczyną są przyłącza z rury stalowej jak i przyłącza do budynków , które nie są w tej chwili użytkowane.

Trwają tam prace polegające na wykonaniu nowego przyłącza do budynków na placu obok wielorodzinnego budynku na tzw. Ruskim gdzie będzie odcięte przyłącze do budynków gospodarczych w którym woda stoi i miesza się z dobrą wodą. Z uwagi na problem z wynajęciem koparki wykop robi 2 pracowników ZUK co opóźni te prace w czasie.

Radna Markowska- potwierdziła tą wypowiedź w kwestii jakości wody, że w Wilamowicach faktycznie wszyscy mają dobrą wodę za co podziękowała wszystkim , którzy w jakikolwiek sposób się przyczynili do tego, zaznaczyła, że w Starym Henrykowie wzięte zostało 9 prób, które źle wyszły. Jest tam potrzeba wymiany rury stalowej i zrobienie nowych przyłączy. Jeśli chodzi o przeniesienie przepompowni to powinno to nastąpić ale 5 lat temu co nie naniósłoby by tyle rdzy. Zaapelowała o podjęcie prac w tym zakresie aby do końca rozwiązać problem. Z jej wiedzy wynika, że koszt przyłącza to kwota 250 zł, natomiast niektórzy mieszkańcy

zobowiązali się we własnym zakresie zrobić wykop. Dla tych, których nie stać jest na wymianę może poszukać możliwości dofinansowania w formie pomocy.

Przew. Rady- zapytał o organizowane spotkanie z mieszkańcami w Starym Henrykowie i uczestników tego zebrania w odniesieniu do braku zaproszenia dla Przewodniczącego Rady, który poinformowałby mieszkańców o przeprowadzonych pracach na wodociągu w Starym Henrykowie i przekazaniu środków przez Radę na ten cel.

P. Wójt- poinformował o bardzo niestosownej postawie radnej Markowskiej, pod koniec zebrania od której usłyszał sugestię, że możemy wyjść bo Ona i radny Sulima chcieli zostać z mieszkańcami sami.

Radna Markowska- zrozumiała, że P. Wójt przekazał wszystko co miał do powiedzenia więc podziękowała P. Wójtowi.

P. Szuwarowska- zapytała na czyj koszt będą robione przyłącza.

P. Olejnik- w tej sytuacji na koszt ZUK, bo musimy zrobić rozpoznanie sytuacji.

P. Wójt- trzeba realnie opierać się na faktach i kosztach. Może dojść do dość wysokich kosztów, które staną się kosztem budżetu gminy.

Przew. Rady- uważa, że należy zrobić wszystko aby sytuację poprawić.

Podziękował, za ustabilizowanie sytuacji wody w Ciepłowodach

P. Olejnik- poinformował, że naprawiono już ujęcie koła P. Prygonia, skąd można brać wodę gospodarczą. Dodał, że gro mieszkańców bierze wodę z wodociągu. Układ jaki jest na studni w Dobrzeniach funkcjonuje ręcznie do momentu zrobienia inwestycji. Trzeba mieć świadomość tego, że tej wody z wodociągu nie powinniśmy brać do oprysków.

Na ujęciu w Piotrowicach jest bardzo niski poziom wody w studni, dlatego jest podejrzenie, że mieszkańcy biorą wodę do oprysków z wodociągu.

P. Wójt- potwierdzeniem na to może być to, że o ujęcie koło P. Prygonia dowiadywał się tylko 1 mieszkaniec natomiast okres oprysków rozpoczął się już od miesiąca.

Radny Bartusika- zgłosił propozycję wywieszenia informacji nt opadnięcia lustra wody w Piotrowicach i nie korzystania z wody z wodociągu do oprysków.

Przew. Rady- poprosił sołtysa o przekazanie informacji.

Ad. 12 brak

Ad 13 i 14

Sołtys wsi Dobrzenie- podziękowała Radzie za przyznane środki na prace remontowe w kościele. Zapytała jak wygląda sprawa organizacji prac publicznych w gminie.

P. Wójt- z tego co wie na prace publiczne nie ma środków, to co proponują, zatrudnienie osób przez 10 godz. w tygodniu przy stawce 6 zł na godz., problem z zatrudnieniem a poza tym chodzi o efektywność tych prac.

Jeżeli będą osoby zatrudnione to w pierwszym rzędzie skierują ich do Piotrowic na mostek i do Dobrzenic.

P. Szuwarowska- zapytała czy to prawda, że ZUK ma być likwidowany, i pracownicy są już zwalniani.

Zapytała odnośnie remontu chodnika na odcinku od apteki w stronę Dobrzenic oraz placu zabaw dla dzieci z Przedszkola.

P. Wójt- odnośnie ZUK to nie jest on w likwidacji, jeden z pracowników zwolnił się za porozumieniem stron, P. Kierownik natomiast przebywa na zwolnieniu chorobowym.

Oдноśnie chodnika to nie jest w naszej gestii, a z tego co wiadomo to Zarząd dróg nie ma na nic środków, o czym świadczy stan naszych dróg. W tym temacie należało pytać obecną kiedyś na posiedzeniu radną powiatową, która nie bardzo umiała udzielić odpowiedzi w tym zakresie.

Oдноśnie placu zabaw dla Przedszkola to w tym roku na jesień należałoby przygotować pomysł, może wspólnymi siłami ze szkołą uda się to rozwiązać, planowany jest na placu

obok ośrodka zdrowia, w szkole należałoby zabezpieczyć jakieś środki i kupienie pewnych rzeczy zamiast innych

P. Doktor- podziękowała za budowę ośrodka, a przede wszystkim Radnemu Sulimie, który podtrzymywał ich na duchu. Jak będzie zarządzany to już zależy.

P. Wójt- poinformował o 2 sprawach w sądzie. Jedna dotyczy odszkodowania i renty dla dziecka po wypadku w szkole ze skutkiem pourazowym.

Druga sprawa dotyczy problemów z firmą, które trwają już od 4 lat, która była podwykonawcą na hali. Nie była ona dla nas stroną, poszło pismo wyjaśniające do Sądu i czekamy na informację.

Radny Sulima- pogratulował Klubowi wniosku o odwołanie Komisji rewizyjnej przy czym należałoby też odwołać skład orzekający RIO.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XXXVI sesję Rady Gminy Ciepłowody o godz. 22<sup>00</sup>.

Protokołowała  
Jadwiga Bartusiak

Przewodniczył  
Przewodniczący Rady Gminy  
Marian Kozyra