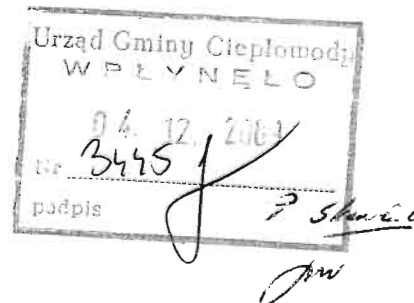


REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50-069 Wrocław
tel. 797-76-10, fax 797-76-40
P-930117015

Wrocław, 1 grudnia 2009 roku

WIAS-WR-0134-359/09



Pan
Jan Bajtek
Wójt Gminy Ciepłowody

ul.Kolejowa 3
57-211 CIEPŁOWODY

Zgodnie z art. 13 pkt 3 i art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 181 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) przesyłam w załączeniu uchwałę nr IV/186/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 1 grudnia 2009 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Ciepłowody projekcie budżetu na rok 2010 wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego.

Z poważaniem

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
we Wrocławiu
dr Bogdan Cybulski

Uchwała Nr IV/186/2009
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 1 grudnia 2009 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Ciepłowody projekcie budżetu na rok 2010 wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 181 ust. 1 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. dalej "ufp") oraz zarządzenia Nr 4/2003 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 17 czerwca 2003 roku w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać pozytywną z uwagami opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Ciepłowody projekcie budżetu na rok 2010 wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego.

Uzasadnienie

Z treści z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zm.) i art. 179 ustawy o finansach publicznych wynika, że przygotowanie i przedstawienie do uchwalenia projektu uchwały budżetowej gminy należy do wyłącznej kompetencji Wójta. Przy realizacji tego zadania Wójt winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami Rady Gminy zawartymi w uchwale w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi. Zgodnie z wymogami art. 52 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i art. 181 ust. 1 ustawy o finansach publicznych projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami oraz prognozą i informacją, o których mowa w art. 180 ufp, Wójt przedkłada radzie oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem wydania opinii w terminie do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Zakres przedmiotowy uchwały budżetowej oraz sposób ujęcia w niej dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów określa art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu badając przedłożony 4 listopada 2009 roku projekt uchwały Rady Gminy Ciepłowody w sprawie budżetu gminy na rok 2010 wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego stwierdza, co następuje.

W § 1 ust. 3 projektu uchwały budżetowej w sposób niezgodny z przepisami ustawy o finansach publicznych (art 184 ust. 1 pkt 3 ufp oraz art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Dz.U. Nr 157 poz. 1240, dalej - „nufp”) podano kwotę „planowanego salda przychodów i rozchodów budżetu gminy” zamiast kwotę ustalonego deficytu budżetu (2.077.050 zł) i źródła jego finansowania.

W ust. 2 w § 2 projektu uchwały budżetowej ustalono limit łącznych zobowiązań z tytułu

kredytów i pożyczek na sfinansowanie „planowanego deficytu do kwoty 2.450.000 zł” przy planowanym deficycie w kwocie 2.077.050 zł (dochody 7.513.637 zł minus wydatki 9.590.687 zł). Natomiast w ust. (3) tego paragrafu ustalono limit „na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów do kwoty 372.950 zł ” nie podając czego ten limit dotyczy (por. art 184 ust. 1 pkt 9 ufp; art 212 ust. 1 pkt 6 nufp). Z kolei w ust. 4 „ustalono limit” do zaciągania zobowiązań z tytułu umów których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania zamiast „udzielić upoważnienia” (art 184 ust. 1 pkt 10 lit.b ufp mający zastosowanie do uchwał budżetowych na 2010 r. w związku z art 121 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, Dz.U. Nr 157 poz. 1241).

W § 12 projektu uchwały budżetowej nieprawidłowo zapisano treść proponowanych upoważnień dla Wójta. W pkt 2-4 zawarto upoważnienia do zaciągania zobowiązań bez określenia ich rodzaju (kredyty, pożyczki i/lub emitowane papiery wartościowe). W pkt 4 upoważniono Wójta do zaciągnięcia zobowiązań „wyprzedzających finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej” (cel, o którym mowa art 89 ust. 1 pkt 4 nufp) bez określenia w § 2 limitu dla tych zobowiązań. Ponadto w § 13 nie wskazano o jakich „innych” bankach jest mowa w tym upoważnieniu (por. art 195 ust. 2 ufp; art 264 ust. 3 nufp).

- ✓ W załączniku nr 4 „Prognoza kwoty długu i spłat na rok 2010 i lata następne” wykazano kwoty dochodów i wydatków 2010 roku niezgodne z kwotami ujętymi w projekcie budżetu oraz podano nieprawidłową kwotę długu na koniec 2012 roku (w poz. 1 - jest 1.222.500 zł zamiast 1.225.000 zł).
- ✓ W załączniku nr 9 „Wykaz inwestycji finansowanych z budżetu – realizowanych w roku 2010” wykazano planowane wydatki inwestycyjne (w kolumnie „Nakłady do wykonania w roku planowanym”) wyższe od wydatków zaplanowanych w budżecie, tj. w załączniku nr 2 „Zestawienie wydatków”, o kwoty wykazane w kolumnie „Środki do pozyskania”. Skład Orzekający wskazuje, że plany wydatków budżetowych (bez względu na źródła ich finansowania) wykazywane w różnych załącznikach muszą być ze sobą zgodne. Uchwała budżetowa jest bowiem podstawą gospodarki finansowej gminy (art 165 ust. 3 ufp; art 211 ust. 4 nufp). Plan wydatków będący - zgodnie z art 35 ust. 1 ufp i art 44 ust. 1 nufp - podstawą do dokonywania wydatków nie może być obciążony błędami mogącymi w konsekwencji prowadzić do naruszenia podstawowych zasad gospodarki finansowej (dyscypliny finansów publicznych).
- ✓ Stwierdzono brak spójności wydatków wykazanych w załączniku nr 5 „Wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych gminie ustawami na rok 2010” z danymi wykazanymi w budżecie (w załączniku nr 5 nie wykazano wydatków zaplanowanych w rozdziale 75101 w § 4170 w kwocie 470 zł).

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, która stosowanie do postanowień zawartych w art. 181 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, Wójt jest obowiązany przedstawić Radzie Gminy przed uchwaleniem budżetu.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący
Składu Orzekającego
Henryk Kamiński